

**Общественное объединение «Қадір-қасиет» в рамках проекта
«Безопасность и защита правозащитников»
при поддержке Королевства Нидерландов**

**Доступ правозащитников, активистов к эффективным средствам правовой
защиты
на национальном уровне**

Доклад по результатам мониторинга

г. Астана, 2015 г.

Публикация настоящего доклада стала возможной благодаря поддержке Королевства Нидерландов.

Содержание доклада не в каждом случае может совпадать с точкой зрения ОО «Қадір-қасиет», Королевства Нидерландов.

Доклад по результатам мониторинга «Доступ правозащитников, активистов к эффективным средствам правовой защиты на национальном уровне». Абдирова А.Д., Колов Н.А., Ибраева А.Н. - ОО «Қадір-қасиет», г. Астана, 2015 Г. - С.40.

Доклад предназначен для всех лиц и организаций, заинтересованных в улучшении ситуации с доступом правозащитников, активистов к эффективным средствам правовой защиты на национальном уровне.

СОКРАЩЕНИЯ

АРО - активисты религиозных организаций
А - адвокаты
АПО - активисты профсоюзных организаций
АПП - активисты политических партий
ГА - гражданские активисты
Ж - журналисты
ОД - общественные деятели
П - правозащитники

СОДЕРЖАНИЕ

[Введение](#)
[I. Общие сведения](#)
[II. Безопасность правозащитников, активистов](#)
[III. Защита правозащитников, активистов](#)
[IV. Основные выводы](#)
[V. Рекомендации](#)
[VI. Приложения](#)

ВВЕДЕНИЕ

В 1998 г. Генеральная ассамблея ООН приняла [Декларацию](#) ООН о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы. Декларация включает каталог прав правозащитников и обязательств государств по их защите. В руководящих принципах Европейского Союза 2008 г. особый акцент делается на мониторинг угроз и нападений на правозащитников. ОБСЕ в своих Руководящих принципах по защите правозащитников 2014 г. подчеркивает основную ответственность государства за защиту правозащитников.

«Каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, поощрять и стремиться защищать и осуществлять права человека и основные свободы на национальном и международном уровнях», - таковы основные признаки термина «правозащитник», закрепленные в вышеназванной Декларации ООН. Им может быть любой человек, не обязательно профессионально занимающийся правами человека. Важной составляющей этого термина является также признак - «без всякого насилия».

Правозащитники, защищая права других, зачастую сами становятся мишенью. Так, с 2011 г. вызывает озабоченность тенденция к росту количества правозащитников, активистов, подвергшихся угрозам и многообразию видов угроз.

В августе 2013 г. в Казахстане для консолидации усилий создана Коалиция по вопросам безопасности и защите правозащитников, не имеющая аналогов на постсоветском пространстве. Коалиция является платформой, где можно получить поддержку, обучение, консультации по цифровой, физической, психологической безопасности.

Цель мониторинга заключалась в оценке доступа правозащитников, активистов к средствам правовой защиты на национальном уровне и их эффективности.

Исследование было инициировано и проводилось членами Коалиции. Оно включает собранные мнения 200 респондентов из 8-ми категорий: адвокаты, активисты профсоюзов, гражданские активисты, журналисты, общественные деятели, правозащитники, представители политических партий, религиозных объединений, в 20-ти городах Казахстана - Астана, Алматы, Актобе, Атырау, Актау, Кокшетау, Костанай, Шымкент, Караганда, Балхаш, Уральск, Усть-Каменогорск, Тараз, Павлодар, Петропавловск, Жезказган, Темиртау, Риддер, Шахтинск, Семей.

Представилось возможным сформулировать следующие основные выводы:

- законодательство Республики Казахстан требует анализа и имплементации минимальных международных стандартов в сфере защиты правозащитников;
- большая часть опрошенных сообщили, что подвергались угрозам, характерным для всех регионов страны, со стороны государственных органов;
- защита от угроз путем обращения в государственные органы малоэффективна;
- необходимо создать государственный механизм защиты правозащитников.

Мониторинг явился более трудоемким, чем представлялось на первый взгляд. Во время проведения исследования возникли отдельные трудности. Так, некоторые активисты отказались участвовать в опросе по разным причинам: «скоро приеду», «времени нет», «интернет не работает». Отдельные респонденты не стали открыто отвечать на вопросы, остерегаясь «утечки информации», «преследований», «проблем».

Исследование не претендует на полную картину о доступе правозащитников, активистов к эффективным средствам правовой защиты на национальном уровне. Авторы

не пытались включать рейтинговые оценки по тому или иному вопросу. Между тем, все, кто работал над проведением исследования и подготовкой настоящего доклада предприняли попытку анализа ситуации по указанному предмету, формулирования выводов и разработки рекомендаций на основе собранных оценок правозащитников и активистов Казахстана.

Выражаем признательность всем, кто принял участие в исследовании: опрошенным правозащитникам и активистам, разработчику инструментария Виктору Тен, интервьюерам: Алимe Абдировой, Габиту Айтенову, Максy Бокаевy, Баян Егизбаевой, Александру Данчеву, Нине Еркаевой, Индире Какимовой, Игорю Колову, Павлу Кочеткову, Александру Мухе, Нуржану Наурызбаеву, Адилю Сейтказиеву, Елене Семеновой.

Заранее благодарим каждого за вклад, который будет внесен в развитие безопасности и защиты правозащитников.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

200 активистов, участвовавших в опросе, включали: 74 правозащитника, 38 гражданских активистов, 23 журналиста, 19 адвокатов, 13 активистов профсоюзов, 12 активистов религиозных объединений, 14 активистов политических партий, 7 общественных деятелей.

В тендерном разрезе количество опрошенных мужчин более половины (104 чел. или 52%, женщин - 89 чел. или 44,5%). Женщин в числе активистов религиозных объединений 8,3%, мужчин 91,7%, т.е. мужчины более активны. В 4-х категориях не указали пол¹.

Опрошенные в большинстве в возрасте 28 - 40 и 50 - 55 лет, по национальности казахи - 43%, далее следуют русские - 34%, узбеки - 4%. В опросе приняли участие также шибинцы, греки, ингуши, турки, литовцы, башкиры, корейцы.

Большинство имеют высшее образование (78%); неоконченное высшее - 2,5%, средне - специальное - 10% и среднее - 7,5%. 2% опрошенных не ответили.

Имеют семью, детей - 67,5%, нет - 26%.

85,5% (171 чел.) отметили место работы: общественное объединение/ фонд - 89 чел. (44,5%); СМИ - 24 чел. (ТК - 3, газета/журнал - 16, радио - 1, сайт - 1, фрилансер - 2, информационное агентство - 1); коллегия адвокатов - 19 чел.; церковь, мечеть - 10 чел.; профсоюз - 8 чел.; национально - культурный центр - 2 чел.; партия - 9 чел.; пенсионеры - 4 чел.; частные фирмы - 3 чел.; участник НППМ, средняя школа, агентство - по 1 чел.

Опыт правозащитной деятельности 189-ти ответивших на вопрос, достаточно внушительный (70,5% свыше 5-ти лет, 24% - до 5-ти лет).²

Из 194-х ответивших, правозащитники и активисты защищают:

- «всех людей, чьи права нарушены представителями государственных органов» - 49 чел.,
- «социально незащищенные слои населения (малоимущих, бедных, жителей окраин, безработных)» - 30 чел.,
- «детей (разных категорий), воспитанников детских домов, молодежь» - 23 чел.,
- «женщин, семьи (неполные, многодетные); рабочих (разных категорий)» - по 18 чел.,
- «задержанных, заключенных, жертв пыток; верующих (мусульман, религиозных меньшинств)» - по 10 чел.,
- «мигрантов, жертв торговли людьми» - 9 чел.,
- «инвалидов (разных категорий)» - 7 чел.,
- «членов партии» - 5 чел.,

- «по гражданским делам», «предпринимателей» - по 3 чел.,
- «ЛГБТ», «потребителей», «пациентов» - по 2 чел.,
- «ветеранов», «пенсионеров», «право на здоровую окружающую среду», «активных граждан» - по 1 чел.

¹ П - 2, АРО - 1, А - 2, АПП - 2.

² До 5-ти лет - 48 чел., до 10 лет - 46 чел., до 15 лет - 51 чел., до 20 лет - 28 чел., до 25 лет - 12 чел., до 30 лет и больше - 4 чел.

БЕЗОПАСНОСТЬ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ, АКТИВИСТОВ

61%³ респондентов указали, что подвергаются различным видам угроз в связи со своей деятельностью; 38,5% ответили отрицательно⁴.

Можно выделить характерные виды угроз и источники этих угроз.

Государственные органы и их представители препятствуют деятельности неправительственного сектора, создают угрозы безопасности активистам.

Так, 115 чел. считает, **государство препятствует** деятельности правозащитников и активистов⁵, 15 чел. - наоборот⁶, 23 чел. отметили «другое».

Опрошенные респонденты в большинстве случаев источниками угроз указали МВД, КНБ, прокуратуру, исполнительную власть, суд, агентство по делам религий, работодателя. 140 ответов (70%) на вопрос свидетельствует о том, что наибольшее число угроз исходит со стороны государственных органов.

Источник угроз	К - во	Категории - количество
МВД	40	П - 12, АРО - 5, А - 3, Ж - 5, ГА - 11, АПО - 2, АПП - 2
КНБ	11	П - 4, АРО - 4, ГА - 1, АПП - 2
Исполнительная власть	46	П - 22, АРО - 3, А - 2, Ж - 5, ГА - 6, АПО - 1, АПП - 4, ОД - 3
Прокуратура	12	П - 1, АРО - 2, А - 1, ГА - 6, АПО - 1, ОД - 1
Суд	5	АРО - 1, А - 2, Ж - 1, ГА - 1
Депутат парламента и др.	2	Ж - 2
Министерство обороны	1	АПП - 1
Финансовая полиция	2	П - 1, ГА - 1
Налоговый комитет	1	АПП - 1
ЗАГС	1	П - 1
Заинтересованные лица	3	АРО - 1, Ж - 2
Агентство по делам религий	2	АРО - 2

Работодатель	14	П - 1, ГА - 4, АПО - 7, АПП - 2
--------------	----	---------------------------------

Активисты подвергались следующим видам угроз:

- провокации и психологическое давление 84 чел.
- препятствование деятельности 81 чел.
- давление или произвольные действия 60 чел.
- угроза, шантаж 57 чел.
- негативная дискриминация 49 чел.
- арест 32 чел.
- насилие 14 чел.
- возмездие 10 чел.

Отмечены и другие виды угроз⁷.

³ П - 42, АРО - 11, А - 7, Ж - 18, ГА - 21, АПО - 10, АПП - 9, ОД - 4.

⁴ П - 32, АРО - 1, Д - 14, Ж - 4, ГА - 15, АПО - 3, АПП - 5, ОД - 3.

⁵ П - 49, АРО - 7, А - 13, Ж - 18, ГА - 5, АПО - 11, АПП - 8, ОД - 7.

⁶ П - 9, А - 2, Ж - 2, АПП - 2.

⁷ «Угроза безопасности офиса», «распространение клеветнических сведений в СМИ и интернет - ресурсах», «проверки прокуратуры, санэпидстанций», «спустили колеса», «угроза лишения лицензии», «избиение», «вынесение частных постановлений», «возбуждение уголовного дела по статье «Клевета», «санкция на арест без моего участия в процессе», «угрозы в отношении детей», «оскорбления по телефону, диффамация в ангажированной прессе», «ограничение в передвижении», «иск о защите чести и достоинства», «давление на семью, жену, родственников, друзей, коллег», «около 20 раз подвергался административным задержаниям и штрафам, задержаниям сотрудниками полиции во время проведения мирных акций», «увольнение с работы, с должности преподавателя», «предложение сотрудничества и работы», «прокуроры прямо сказали, что собирают материал по ст. 164 УК».

Основными целями угроз респонденты указали:

- прекращение деятельности - 30 чел.,
- принуждение (к нарушению адвокатом правил профессиональной этики, игнорирования интересов подзащитного; к даче показаний против соратников; к молчанию, выражению мнения, сокрытию информации о пытках, отказу писать статьи, заниматься политикой; к отказу от деятельности, защиты подзащитного, подачи жалоб; к опровержению; к сотрудничеству с властями; к выходу из состава НПМ) - 28 чел.,
 - воспрепятствование деятельности (срыв мероприятия) - 13 чел.,
 - наказание (за критические публикации, участие в митинге) - 10 чел.,
 - запугивание (по телефону, избиение) - 11 чел.,
 - ликвидация организации - 5 чел.,
 - предостережение (об отказе от участия в мероприятии, не говорить на родном языке) - 5 чел.,
 - дискредитация - 4 чел.,
 - получение информации - 2 чел.,
 - изоляция (признание виновным, принудительная госпитализация) - 6 чел.,
 - отстранение от защиты в суде; конкуренция; разорение редакции и получение денежных средств (в качестве морального вреда); «прикрыть коррупцию» - по 1 чел.,

- разные - 1 чел.

По сообщениям 39% (78 чел.) активистов, угрозы не были реализованы до конца, 17% (34 чел.) - «нет», 1 чел. пояснил: «я сдалась».

Угрозы сказались следующим образом:

- «без последствий, никак не сказалось, продолжили свою деятельность» - 21 чел.,
- позитивный эффект - 9 чел.⁸,
- нашли выход: «регистрация под другим названием», «залег на дно» - 2 чел.,
- стал защищать себя: «подал заявление в полицию, в суд» - 2 чел.,
- продолжают дальше работать - 18 чел.⁹,
- «на все воля божья» - 1 чел.,
- «недоверие властям» - 1 чел.,
- некоторые ограничения в деятельности - 18 чел.¹⁰,
- созданы определенные трудности в части благополучия - 24 чел.¹¹,
- более серьезные последствия - 9 чел.¹²

⁸ «Они были удовлетворены, прекратили давление», «граждане стали больше обращаться», «потеряла уйму времени, но приобрела популярность и авторитет», «придало уверенности в своей правоте, знаниях и профессионализме», «стал сильнее», «только придало мне сил».

⁹ «Стал еще внимательнее и тверже, закалило...», «укрепило, заставило действовать осторожно, внимательно», «временный дискомфорт, но в целом не оказали большого влияния на деятельность, стала осторожнее, обдуманнее», «стал более осмотрительным, мудрым», «чаще думаю, надо ли так открыто, или по-другому, ведь могут разорить издание», «пересмотрел план, если привлекут: как я себя буду дальше вести», «не отказался от апелляционной жалобы», «особо не сказалось, т.к. учитываем риски».

¹⁰ «Ограничение в проведении некоторых мероприятий, действий», «нет возможности арендовать помещение», «препятствия работе», «были проблемы с трудоустройством», «потеря части членов профсоюза», «ощутила на заработной плате», «начислен крупный штраф», «стала меньше говорить», «сложнее стало работать с государственными органами», «со стороны властей появилось негативное отношение», «сказалось: не всегда предоставляется информация, но бывает и наоборот».

¹¹ «Трата ресурсов: времени, финансов, эмоций», «мешает работать», «в течение нескольких месяцев работа организации была затруднена», «нервный срыв», «стресс», «моральное, психологическое подавление», «моральные страдания», «страх, неуверенность в целом, дестабилизация деятельности организации на некоторое время», «опасения, тревога за себя и своих близких», «скандалы среди родственников», «стресс», «беспокойство», «негативно сказалось на здоровье», «нарушение психики».

¹² «НПМ расформировано» - 1 чел., «вынудили уехать в другую страну, но журналистская деятельность не прекращена» - 1 чел., «в течение года я не могла работать», «правозащитная деятельность была парализована на некоторое время» - 2 чел., «практически прекратил деятельность» - 1 чел., «дискредитация в глазах коллег, общества, государства» - 2 чел., «отказ в публикациях в СМИ» - 1 чел., «отрицательно» - 1 чел.

ЗАЩИТА ПРАВОЗАЩИТНИКОВ, АКТИВИСТОВ

Причины, по которым правозащитники, активисты инициировали обращения в свою защиту:

- «в связи с угрозами» («давлением», «преследованием», «шантажом», «воспрепятствованием профессиональной деятельности», «нападением», «задержанием», «арестом», «лишением свободы», «незаконной принудительной госпитализацией», «угрозой жизни дочери», «для отмены штрафа», «по причине вынесенного судом частного постановления») - 28 чел.;

- «в связи с нарушением моих прав, необходимостью защиты и обезопасить себя, снизить риск реализации угрозы, своих близких и коллег, с целью получить поддержку (в т.ч. моральную») - 17 чел.;

- «в связи с неправомерными действиями правоохранительных органов, прокуратуры» (в т.ч. «для проверки их деятельности») - 8 чел.;

- «совершение противоправных действий в отношении меня» - 4 чел.;

- «привлечь внимание общественности» (в т.ч. «к проблемам Т - сообщества»), «придать огласке» - 4 чел.;

- «в связи с отказом в регистрации организации» - 1 чел.;

- «разные» - 1 чел.;

- «для подачи жалобы в Комитет ООН» - 1 чел.;

- «дискредитация» - 1 чел.;

- «дискриминация» (по признаку принадлежности к профсоюзу) - 1 чел.;

- «для проведения экспертизы» - 1 чел.;

- «безнадежность» - 1 чел.;

- «отсутствие денежных средств» - 1 чел.

Опрошенные (101 чел.) сообщили, что с целью защиты своих прав и обеспечения безопасности обращались в государственные органы:

- с заявлением в прокуратуру 38 чел.¹³;

- в суд с исковым заявлением 30 чел.¹⁴;

- с заявлением в полицию 27 чел.¹⁵;

- в ДКНБ - 2 чел.: АПО - 1, АПП - 1;

- в областной акимат - 2 чел.: Ж - 1, АПО - 1;

- к депутатам Парламента - 1 ГА;

- к Президенту РК - 1 АРО.

Помимо обращений с письменным заявлением в государственные органы¹⁶, опрошенные для своей защиты предпринимали следующее:

- обратился в общественную организацию (АРОК, ДУМК, КМБПЧ, ОО «Миссия по правам человека», ОФ «Ұлт бірлігі», в областной филиал партии «Нур Отан», в партию) - 6 чел.;

- «защищал себя сам с целью зафиксировать неправомерные действия со стороны власти и восстановить справедливость» (в СМИ, заявлял встречные иски, записал разговор на диктофон) - 6 чел.;

- обратился к адвокату, юристу - 3 чел.;

- действовал согласно своего плана (предпринял меры, сообщил родным, друзьям, коллегам) - 3 чел.;

- обратился в ООН - 2 чел.;

- опубликовал информацию об угрозах на Facebook и в мониторинге ОО «Қадір-қасиет» - 1 чел.;

- отразила факт угрозы в отчете участника Национального превентивного механизма, направленном Уполномоченному по правам человека по результатам посещения - 1 чел.;

- обратился в Международную комиссию юристов, Парижскую коллегия адвокатов - 1 чел.;

- обратился к влиятельным знакомым - 1 чел.;
- временно покинул страну - 1 чел.;
- «залег на дно» - 1 чел.;
- «вел переговоры» - 1 чел.;
- «был предельно внимателен» - 1 чел.;
- никуда не обращались («не должна была подводить других») - 9 чел.;
- проигнорировали - 2 чел.

¹³ П - 7, АРО - 6, А - 1, Ж - 6, ГА - 11, АПО - 4, АПП - 1, ОД - 2.

¹⁴ П - 6, АРО - 2, А - 1, Ж - 4, ГА - 9, АПО - 5, АПП - 2, ОД - 1.

¹⁵ П - 8, АРО - 4, А - 2, Ж - 3, ГА - 8, АПО - 2.

¹⁶ Наряду с указанными выше ответами:

- обратился в областной акимат - 2 чел.;
- обратился в профсоюз - 2 чел.;
- обратился в Министерство обороны (с открытым письмом) - 1 чел.;
- обратился во все возможные государственные органы - 1 чел.

В компетентные государственные и иные органы активисты:

- политических партий обращаются за помощью и поддержкой, к примеру, в избирательные комиссии («да» - 7, «нет» - 5, «другое» - 1);

- религиозных объединений - в Агентство по делам религий министерства культуры и спорта РК за помощью и поддержкой («да» - 6, «нет» - 4);

- профсоюзов в большинстве - в государственную инспекцию труда («да» - 8, «нет» - 3, «другое» - 1);

- гражданские активисты и общественные деятели обращаются - в исполнительные органы с просьбой разрешить проведение мирных собраний - 24 чел. (ГА - 21, ОД - 3), «нет» - 20 чел. (ГА - 17, ОД - 3). Однако, как отметили 27 чел. (А - 1, Ж - 2, ГА - 20, ОД - 4) обращения были с отрицательным результатом, с положительным - 7 чел. (А - 5, Ж - 1, ГА - 1), и 3 чел. - «другое»;

- 19 журналистов в случае нарушения их прав, угроз не обращались в Союз журналистов Казахстана (3 чел. обращались, «другое» - 1);

- половина опрошенных адвокатов - не обращались в местные коллегии адвокатов, Министерство юстиции за защитой¹⁷.

¹⁷ 9 респондентов из 18 ответили - нет. При этом 6 адвокатов обращались и 3 ответили «другое».

При этом 57 чел. (из 101) ответили, что просили о следующем:

- отменить частное постановление, прекратить административное производство, восстановить опороченную честь и достоинство, деловую репутацию, возместить ущерб - 4 чел.;

- защитить, восстановить конституционные права и свободы (в т.ч. от начальника ДВП) - 12 чел.;

- провести справедливое расследование, проверку, привлечь к уголовной ответственности, принять меры по уголовному преследованию виновных в совершении преступления, наказать (по воспрепятствованию журналистской деятельности и распространению информации); принять необходимые для восстановления законности меры, в т.ч. прокурорского реагирования (об отказе в приеме заявления, о бездействии

полиции, о грубом нарушении прав и свобод правозащитников, пресечении незаконных действий сотрудников полиции, признать арест незаконным, по факту угроз, давления, провокаций, преследований); освободить (пресечь аресты и насилие), прекратить дело, арестовать подозреваемого - 22 чел.;

- найти источник угрозы (того, от которого исходила угроза) - 2 чел.;
- в НПО: предоставить юридическую помощь, консультацию; морально поддержать, звонить, интересоваться ситуацией, за помощью - 9 чел.;
- прекратить угрозы, необоснованные ограничения прав и свобод - 2 чел.;
- распространить, обнародовать информацию об угрозах (незаконной госпитализации) в СМИ - 5 чел.;
- разрешить проведение пикета; внести дополнения в процедуру изменения пола в документах - по 1 чел.

На вопрос: **«Чем выбранный Вами орган, в который Вы обратились, может Вам помочь?»**,

- гражданские активисты сообщили: «создать резонанс, справедливо рассмотреть, получить помощь в сборе доказательств и закрепить их», «у них правда, независимы от власти, могут поддержать», «подскажет более оптимальный путь решения вопроса»;

- общественные деятели отметили: «защита», «вынесение решения», «соблюдение законности», «наличие удостоверения».

Ответ в письменном виде поступил, как отметили 33,7% (34 чел.), «нет» - 15,9% (16 чел.) из 101, кто обращался за защитой с заявлением.

Согласно информации 50-ти ответивших, **приняты следующие решения (помощь)**:

- «решили купить» - 1 чел.;
- без конкретного результата - 12 чел.¹⁸;
- отрицательный для правозащитника результат - 15 чел.¹⁹;
- положительный для правозащитника результат - 10 чел.²⁰;
- помощь общественных организаций - 5 чел.²¹;
- «СМИ опубликовали информацию» - 3 чел.²²;
- «пока неизвестно» - 1 чел.;
- «разные» - 3 чел.

¹⁸ «осталось без рассмотрения», «без ответа», «по сути, никакого, всё затихло», «спущено на тормозах», «только отписки», «решение не было принято, процедура была ужесточена», «никакое», «полиция освободила виновного», «чиновника, который меня толкнул, увели от ответственности; мои заявления заволокитили, и ему ничего не было», «прокуратура направила заявление в ДВД», «развели по понятиям».

¹⁹ «отрицательное», «не в нашу пользу», «отказано в удовлетворении», «никакое, нападавших не нашли», «дважды отказано в возбуждении дисциплинарного производства», «факты не подтвердились», «дело прекратили, к ответственности виновных не привлекли», «проиграл, взыскали более 140 000 тенге», «не нашли нарушений прав», «не увидели противоправных действий», «в НПМ не пускать», «городской суд отказал в удовлетворении».

²⁰ «отстали сразу», «перестали оказывать давление», «выиграла все судебные тяжбы», «пришли и извинились», «увололи сотрудников УВД», «пикет формально разрешен, но не в том месте, что запрашивал», «восстановили», «всю зарплату вернули», «проведена встреча с работодателем», «положительно, мастерам производственного обучения стали предоставлять отпуск продолжительностью 56 дней».

²¹ «предоставлены гранты», «разработаны планы», «подказали, помогли, морально поддержали», «некоторые поддержали, от гос. органов были препятствия», «Радио «Азаттык» и Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности на своих сайтах обнародовали информацию о незаконном задержании меня и попытке полиции отвезти меня в психбольницу. После вмешательства правозащитных организаций «Қадір-қасиет», «Журналисты» в беде», КМБПЧ, Заграничного Бюро оппозиции и Радио «Азаттык» 20.08.2014 г. была пресечена попытка привлечения меня к административной ответственности, а 8.11.2014 г. - попытка принудительной госпитализации меня в психбольницу. В обоих случаях полиция меня отпустила после вмешательства правозащитников».

²² «информация о давлении на меня была опубликована в СМИ», «вышли статьи, получила юридическую помощь и психологическую консультацию. Много лет сотрудничаю с ОО «Ару ана», газетой «Диапазон».

Причины, по которым приняты вышеназванные решения, по мнению 41 ответившего, различные:

- правозащитники, активисты остались без защиты (24 чел.), поскольку: «допущена дискриминация», «указ сверху», «угрозы исходили от власти», «имел место произвол чиновников», «у преступника - связи», «связаны между собой», «активисты не нужны», «безответственность чиновников», «недопонимание», «неспособность и нежелание», «по причине политической мотивированности», «правоохранительные органы бездействуют», «дают отписки», «правоохранительные и судебные органы зависят от исполнительной власти», «свобода выражения мнения и слова, по мнению некоторых лиц не должна существовать», «сговор властей», «финансовая полиция коррумпирована», «такие дела об угрозах вызывают общественный резонанс», «у отдельных лиц имеется острая необходимость дать такой ответ», «государственные органы так требуют», «привыкли обосновывать: «не нарушено законодательство РК»;

- 4 чел.: «действия адвоката выходили за рамки закона», «непрофессионализм», «отсутствие влияния на власть», «юрист пропустил сроки, а я лежала в больнице»,

- имел место положительный для правозащитников результат (6 чел.) потому, что: «была права, а чиновник, наверное, уведен от ответственности потому, что использовал деньги и связи», «торжество справедливости», «действия были незаконны», «те, кто поддержал - лишь некоторые, понимают права человека, не перевелись здравомыслящие, в ответах прослеживаются четкие указания не поддерживать инакомыслящих», «была доказана законность требований правозащитника», «я не виновен», «значимость вмешавшихся»;

- помогли правозащитникам (7 чел.) по следующим причинам: «сочувствие, защита прав человека», «боялись международных организаций», «журналистам нужна поддержка и нужно защищать смелых журналистов», «правозащитниками были защищены мои права», «пока я не подал заявление в ОО «Қадір-қасиет» об угрозах, они продолжались», «быстро и эффективно», «государство, как инициатор давления, не заинтересовано в разрешении проблем; в свою очередь, НПО и СМИ зачастую, так или иначе заинтересованы в помощи, поэтому помогли».

Принятые решения были обжалованы 23,8% (24 чел), «нет» - 25,8% (26 чел.); напомним, обращался с заявлением 101 чел., согласно опросу. 13 гражданских активистов не пытались обжаловать действия местных исполнительных органов («да» - 8), поскольку последние не оказывают поддержку в защите прав человека.²³

Государственная инспекция по труду **не всегда способна защитить права** трудящихся и профсоюзов (8 активистов профсоюзов, 2 имеют обратное мнение, 3 респондента отметили «другое»), обращение оказалось малоэффективным по оценкам 13-ти чел.²⁴ Из 13-ти активистов политических партий 11 ответили, что Центральная избирательная комиссия Республики Казахстан и областные избирательные комиссии не способны защитить права кандидатов в депутаты, избирателей и наблюдателей. Обратное мнение у двух лиц, «другое» - 1 чел. В отличие от остальных категорий, выделяется мнение 12 адвокатов из 17 опрошенных о том, что местные коллегии адвокатов способны защитить адвоката в случае угроз («нет» - 2 чел., «другое» - 3 чел.).

Активисты политических партий считают, что:

- 11 чел. - «избирательные комиссии не осуществляют свою деятельность открыто» (2 чел. обратное мнение, «другое» - 1 чел.);

- 12 чел. - «отношение к политическим партиям в Республике Казахстан не демократично» (у 1 чел. противоположный ответ, «другое» - 1 чел.).

²³ 8 человек: ГА - 4, ОД - 4, напротив - положительно ответили 2 чел.: ГА - 1, ОД - 1.

²⁴ Отрицательно ответили АПО - 7, АПП - 6; положительно: АПО - 2, АПП - 1.

Большее половины адвокатов (8 чел.) считают, что они не являются равноправной стороной судебного процесса. О равенстве заявили 6 адвокатов, «другое» - 4 чел.

Со стороны государства осуществляется контроль за деятельностью гражданских активистов²⁵. Активисты религиозных организаций и профсоюзов придерживаются того же мнения о контроле за деятельностью их объединений со стороны государства (АРО - 5, АПО - 10; отрицают контроль: АПО - 2). Такой контроль расценивается как нарушение права на мирные собрания - ГА - 4, ОД - 4 («нет» ГА - 1). Журналисты считают, что государство препятствует деятельности независимых журналистов (да - 17, нет - 3, другое - 1).

Мнения опрошенных с **оценкой эффективности инструментов защиты прав человека** можно увидеть в следующей таблице:

	Неэффективное средство	Эффективное средство
Государственные		
Полиция	144 ²⁶	26 ²⁷
Суд	119 ²⁸	49 ²⁹
Прокуратура	124 ³⁰	44 ³¹
Исполнительные органы власти	134 ³²	31 ³³
Смешанные		
Комиссия по правам человека при Президенте РК	108 ³⁴	41 ³⁵
Уполномоченный по правам человека	100 ³⁶	55 ³⁷
Общественные организации		
Адвокатура	71 ³⁸	88 ³⁹

Политические партии	120 ⁴⁰	24 ⁴¹
Некоммерческие организации	47 ⁴²	120 ⁴³
Религиозные объединения	123 ⁴⁴	29 ⁴⁵
Международные организации	29 ⁴⁶	130 ⁴⁷
Специальные докладчики ООН	37 ⁴⁸	124 ⁴⁹
Комитет ООН	33 ⁵⁰	130 ⁵¹

²⁵ 100%: ГА - 5, ОД - 5.

²⁶ П - 49, АРО - 7, А - 12, Ж - 17, ГА - 31, АПО - 11, АПП - 12, ОД - 1.

²⁷ П - 12, АРО - 5, А - 4, ГА - 3, АПП - 1, ОД - 1.

²⁸ П - 45, АРО - 7, А - 18, Ж - 14, ГА - 24, АПО - 9, АПП - 9, ОД - 3.

²⁹ П - 17, АРО - 5, А - 8, Ж - 2, ГА - 9, АПО - 3, АПП - 2, ОД - 3.

³⁰ П - 45, АРО - 7, А - 8, Ж - 14, ГА - 26, АПО - 11, АПП - 9, ОД - 4.

³¹ П - 19, АРО - 5, А - 8, Ж - 1, ГА - 7, АПП - 2, ОД - 2.

³² П - 48, АРО - 7, А - 14, Ж - 15, ГА - 27, АПО - 11, АПП - 8, ОД - 4.

³³ П - 15, АРО - 5, А - 2, ГА - 5, АПП - 2, ОД - 2.

³⁴ П - 36, АРО - 4, А - 9, Ж - 17, ГА - 22, АПО - 7, АПП - 9, ОД - 4.

³⁵ П - 21, АРО - 3, А - 6, Ж - 3, ГА - 4, АПО - 2, АПП - 2.

³⁶ П - 30, АРО - 4, А - 8, Ж - 16, ГА - 22, АПО - 6, АПП - 10, ОД - 4.

³⁷ П - 28, АРО - 3, А - 8, Ж - 4, ГА - 6, АПО - 3, АПП - 3.

³⁸ П - 23, АРО - 4, Ж - 9, ГА - 17, АПО - 7, АПП - 8, ОД - 3.

³⁹ П - 34, АРО - 6, А - 18, Ж - 9, ГА - 15, АПО - 4, ОД - 2.

⁴⁰ П - 41, АРО - 7, А - 12, Ж - 16, ГА - 22, АПО - 11, АПП - 5, ОД - 6.

⁴¹ П - 14, АРО - 1, А - 2, ГА - 1, АПО - 1, АПП - 5.

⁴² П - 10, АРО - 2, А - 3, Ж - 7, ГА - 13, АПО - 4, АПП - 4, ОД - 4.

⁴³ П - 56, АРО - 8, А - 12, Ж - 10, ГА - 20, АПО - 7, АПП - 6, ОД - 1.

⁴⁴ П - 42, АРО - 3, А - 10, Ж - 16, ГА - 25, АПО - 10, АПП - 11, ОД - 6.

⁴⁵ П - 12, АРО - 7, А - 3, Ж - 1, ГА - 3, АПО - 2, АПП - 1.

⁴⁶ П - 8, А - 2, Ж - 8, ГА - 6, АПО - 2, АПП - 1, ОД - 2.

⁴⁷ П - 52, АРО - 12, А - 12, Ж - 11, ГА - 20, АПО - 9, АПП - 10, ОД - 4.

⁴⁸ П - 11, А - 1, Ж - 7, ГА - 10, АПО - 3, АПП - 2, ОД - 3.

⁴⁹ П - 52, АРО - 12, А - 14, Ж - 10, ГА - 16, АПО - 8, АПП - 9, ОД - 3.

⁵⁰ П - 11, А - 1, Ж - 6, ГА - 8, АПО - 2, АПП - 2, ОД - 3.

⁵¹ П - 52, АРО - 12, А - 13, Ж - 11, ГА - 20, АПО - 9, АПП - 10, ОД - 3.

169 респондентов считают, что **государство не защищает и не поощряет правозащитников**⁵²; 15 - имеют обратное мнение⁵³.

Основными препятствиями (весь перечень в приложении) **эффективной работе государственных институтов** по защите прав и основных свобод человека являются:

1. Высокий уровень коррупции в государственных органах, казнокрадство, использование служебного положения в личных целях (42 чел.⁵⁴).

2. Несменяемость власти, отсутствие независимой судебной системы и несоответствие национального законодательства нормам международного права (40 чел.⁵⁵).

3. Непрофессионализм государственных служащих, нежелание и непонимание необходимости демократических преобразований в области защиты прав и свобод человека (35 чел.⁵⁶).

4. Политическая система, авторитарное семейно-клановое правление в Республике Казахстан, и, как результат, отсутствие политической конкуренции (27 чел.⁵⁷).

5. Отсутствие диалога между обществом и государственными институтами. Отсутствие прозрачности в деятельности государственных органов (8 чел.⁵⁸).

Не прибегли к услугам адвокатов (39 чел. обращались к адвокатам), поскольку:

- «не было необходимости» - 24 чел.;
- «не было собственных средств» - 21 чел.;
- «не верю, что адвокат может помочь» - 17 чел.;
- «среди адвокатов мало настоящих профессионалов» - 16 чел.;
- 15 чел.: «имею юридическое образование» - 1 чел., «сам адвокат» - 7 чел., «в ситуациях, по которым работаю, своих сил хватало» - 1 чел., «мы ведем личную защиту самостоятельно и пользуемся поддержкой партнерских организаций» - 4 чел., «работаю в команде правозащитной организации» - 1 чел., «я в состоянии защитить свои интересы» - 1 чел.;
- «не было возможности пригласить адвоката» - 8 чел.;
- «не хотела возиться, так как не верила, что возможен справедливый результат», «в РК нет правосудия» - 2 чел.;
- «посчитал преждевременным, угрозы были пока только на словах» - 1 чел.;
- «зная наше дело, адвокаты не хотели браться» - 1 чел.

107 чел.⁵⁹ указали следующую причину того, что не обращались к адвокатам:

- основным источником дохода у большинства активистов является заработная плата (100 респондентов⁶⁰), у 84-х⁶¹ - гонорары и вознаграждения, у третьих - пенсия (21 чел.)⁶²;
- у 54 респондентов⁶³ средняя заработная плата составляет до 50.000 тенге. Примерно то же количество (52 респондента⁶⁴) указали доход до 80.000 тенге.

⁵² П - 62, АРО - 11, А - 17, Ж - 16, ГА - 33, АПО - 11, ОД - 7, АПП - 12.

⁵³ П - 10, Ж - 1, ГА - 2, АПО - 1, АПП - 1.

⁵⁴ П - 15, АРО - 3, А - 2, Ж - 8, ГА - 6, АПО - 5, АПП - 2, ОД - 1.

⁵⁵ П - 13, АРО - 3, А - 1, Ж - 3, ГА - 11, АПО - 2, АПП - 3, ОД - 4.

⁵⁶ П - 13, АРО - 4, А - 3, Ж - 5, ГА - 4, АПО - 1, АПП - 2, ОД - 3.

⁵⁷ Л - 6, А - 1, Ж - 1, ГА - 9, АПО - 1, АПП - 7, ОД - 2.

⁵⁸ П - 5, АРО - 1, Ж - 1, АПП - 1.

⁵⁹ П - 48, АРО - 7, А - 8, Ж - 10, ГА - 22, АПП - 12.

⁶⁰ П - 46, АРО - 8, А - 1, Ж - 16, ГА - 13, АПО - 9, АПП - 4, ОД - 3.

⁶¹ П - 21, АРО - 1, А - 19, Ж - 15, ГА - 11, АПО - 3, АПП - 3, ОД - 1.

⁶² Л - 10, АРО - 1, ГА - 4, АПО - 3, АПП - 1, ОД - 2.

⁶³ П - 22, АРО - 3, А - 2, Ж - 1, ГА - 22, АПО - 1, АПП - 3.

⁶⁴ П - 24, АРО - 3, А - 3, Ж - 5, ГА - 5, АПО - 2, АПП - 6, ОД - 4.

- 76,6%⁶⁵ ответили, что нет достаточных средств, но 15%⁶⁶ могут оплачивать услуги защитника.

На вопрос «Насколько профессиональной и эффективной была помощь адвокатов?» 62 чел. сообщили:

- «профессионально и эффективно» - 29 чел. («обращался только за консультацией», «получил небольшую помощь в виде одного совета, эффект очень маленький, но имел место; само присутствие адвоката озадачило полицию»);
- «профессионально, но не эффективно» - 11 чел.;
- «не профессионально и неэффективно» - 13 чел.;
- «в условиях беззакония адвокаты беспомощны» - 1 чел.;
- «усматривалась договоренность между судом и адвокатом», «для защиты всегда предоставляются «железные факты», а адвокаты всегда пытаются сделать так, чтобы оградить сотрудников и государственных служащих» - 2 чел.;
- «процесс не закончился еще, суд идет» - 1 чел.;
- «не была в таких ситуациях», «не обращался», «не знаю», «не хочу попусту тратить время, не было особых проблем для обращения» - 4 чел.

Если не помогают обращения в государственные органы, не всегда помогут адвокаты, то правозащитники и активисты полагают, что **в эффективной защите правозащитников, активистов могут помочь** следующие решения:

- единство с другими правозащитниками (П - 50, Ж - 11);
- 42 респондента предлагают создание государственного института, механизма по защите правозащитников (П - 34, Ж - 8);
- план безопасности (П - 41),
- дипломаты (П - 11),
- «спасение утопающего дело рук самого утопающего» (П - 6, Ж - 3),
- «не нервировать власть» (П - 5, Ж - 3);
- 7 журналистов предлагают «не работать с международными процедурами и механизмами».

По мнению опрошенных, для **осуществления правозащитной деятельности в условиях отсутствия угроз**⁶⁷ необходимы следующие основные изменения:

- «создание механизма защиты правозащитников с соответствующей законодательной базой» - 32 чел.;
- «совершенствование законодательства» - 22 чел.;
- «реформа политической системы» - 16 чел.;
- «верховенство права, усиление демократических институтов» - 14 чел.;
- «исполнение законов, нормативных правовых актов» - 13 чел.;
- «правозащитники должны сами совершенствоваться и стать профессионалами» - 12 чел.;
- «угрозы всегда будут» - 10 чел.

⁶⁵ П - 62, АРО - 11, А - 7, Ж - 17, ГА - 26, АПО - 9, АПП - 10, ОД - 6.

⁶⁶ П - 7, А - 8, Ж - 4, ГА - 5, АПО - 2, АПП - 2, ОД - 1.

⁶⁷ В опросниках активистов политических партий данный вопрос отсутствовал. С полным текстом ответов можно ознакомиться в приложении.

Правозащитники, активисты сообщили свое мнение о том, что следует предпринять для **повышения эффективности в защите прав человека:**

- «создать национальный институт, механизм защиты правозащитников» - 26 чел.;
- «выполнить международные обязательства», «широко использовать и сотрудничать с международными механизмами» - 13 чел.;
- «повсеместно внедрить общественный контроль» - 2 чел.;
- «обеспечить верховенство права, закона» - 44 чел.;

- «построить демократическое государство» - 30 чел.;
- «искоренить коррупцию» - 9 чел.;
- «изменить принципы работы государственных органов, изжить формализм, повысить уровень доверия к полиции, прокуратуре, судам» - 11 чел.;
- «независимая, эффективная, прозрачная, справедливая судебная система; исполнение судебных решений» - 9 чел.;
- «государству конструктивно взаимодействовать с обществом» - 5 чел.;
- «расширить процессуальные права адвокатов и правозащитников» - 3 чел.;
- «повышение правовой грамотности и обучение правам человека представителей государственных органов (2 чел.), правозащитников (19 чел.), населения (27 чел.)» - 48 чел.;
- «ресурсы» - 4 чел.;
- «другое» - 19 чел.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Активисты представлены в большинстве мужчинами 52%, казахами 45%, в возрасте от 25 - 35 лет 18%, с высшим образованием 79,5%. Такой вывод был бы неверным без конкретизации, однако, это основные характеристики опрошенных активистов.

2. 61,3% активистов из-за своей деятельности подвергаются различным видам угроз со стороны представителей государственных органов. При этом в отношении 17%⁶⁸ активистов угрозы были реализованы.

3. Перечень видов угроз довольно большой. Наиболее распространенным является психологическое давление и провокация, которым подверглись 84 чел.⁶⁹ Препятствовали деятельности 81 чел.⁷⁰, давление и произвольные действия испытали 60 чел.⁷¹, угрозам и шантажу подверглись 57 чел.⁷², негативной дискриминации - 49⁷³, аресту - 32⁷⁴, насилию - 14⁷⁵ и возмездия - 10 чел.⁷⁶ Респонденты отмечают и другие виды угроз, такие как: «угрозы в отношении детей, родственников, друзей, коллег, соседей», возбуждение уголовных, административных дел. Также отмечены следующие: «спустили колеса», «угроза лишения лицензии», «избили во время выборов, препятствовали», «вынесение частных постановлений, «угроза безопасности офиса, «административное наказание в ходе проверки с прокуратуры, санэпидстанций», «распространение клеветнических сведений в СМИ и интернет - ресурсах», «возбуждение уголовного дела по статье «клевета», санкция на арест без моего участия в процессе», «оскорбления по телефону, диффамация в ангажированной прессе», «ограничение в передвижении».

4. Большинство респондентов (54,5%, 109 чел.⁷⁷) знакомы с Декларацией о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы. Следует отметить, что больше половины опрошенных адвокатов (52,6%), которые непосредственно занимаются защитой, не слышали о Декларации⁷⁸.

5. Защищая других, сами правозащитники остаются порой незащищенными, о чем указали 72,3% опрошенных⁷⁹. Одной из причин такой ситуации, может явиться не обращение с письменным заявлением (50,5%). Защищенными себя считают 24,3% респондентов⁸⁰. 4,2% опрошенных отметили «другое».

6. За защитой в государственные органы, по сообщениям респондентов обращаются активисты политических партий (в избирательные комиссии), профсоюзов (в инспекцию по труду), религиозных объединений (в Агентство по делам религий), в то время как

остальные категории - в большинстве «нет», поскольку государственные институты защиты прав человека: представляются неэффективными, не способны защитить, чему препятствует закрытость государственных институтов, отсутствует равенство прав, государство желает контролировать, а не защищать. Отличное мнение выделено у большей части адвокатов, высказавшихся позитивно о местных коллегиях.

7. 69% (138 чел.) респондентов отметили, что государство препятствует деятельности правозащитников и активистов («нет» - 18 чел., «другое» - 22 чел.); не поощряет и не защищает правозащитников согласно Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы (84,5%, 169 чел.⁸¹), осуществляя в большей степени контроль за правозащитной деятельностью.

8. Респонденты считают неэффективными средствами защиты обращения в: полицию (144 чел.), прокуратуру (124 чел.), суд (119 чел.), исполнительные органы власти (134 чел.); к Уполномоченному по правам человека (100 чел., в то время как «эффективно» - 55 опрошенных).

9. Низкий уровень дохода активистов не позволяет обратиться к услугам адвокатов. Более 70% отметили «нет средств», а также «не обращались».

10. Между тем, активисты находят некоторые пути решения вопросов своей безопасности и защиты, доверяя в большей степени международным организациям.

⁶⁸ П - 8, АРО - 3, Ж - 8, ГА - 8, АПО - 4, АПП - 2, ОД - 1.

⁶⁹ П - 29, АРО - 10, А - 1, Ж - 13, ГА - 15, АПО - 9, АПП - 5, ОД - 2.

⁷⁰ П - 25, АРО - 9, А - 5, Ж - 10, ГА - 17, АПО - 4, АПП - 8, ОД - 3.

⁷¹ П - 20, АРО - 6, А - 6, Ж - 5, ГА - 13, АПО - 4, АПП - 5, ОД - 1.

⁷² П - 21, АРО - 7, А - 3, Ж - 5, ГА - 11, АПО - 5, АПП - 4, ОД - 1.

⁷³ П - 18, АРО - 8, А - 2, Ж - 3, ГА - 9, АПО - 4, АПП - 2, ОД - 3.

⁷⁴ П - 10, АРО - 3, А - 1, Ж - 5, ГА - 11, АПО - 1, АПП - 1.

⁷⁵ П - 3, АРО - 1, Ж - 2, ГА - 5, АПО - 1, ОД - 2.

⁷⁶ П - 1, Ж - 2, ГА - 4, АПО - 1, АПП - 1, ОД - 1.

⁷⁷ П - 42, АРО - 4, А - 8, Ж - 9, ГА - 26, АПО - 6, АПП - 8, ОД - 6.

⁷⁸ да - 8, нет - 10.

⁷⁹ П - 40, А - 9, Ж - 18, ГА - 5, АПО - 11, ОД - 6.

⁸⁰ П - 18, А - 7, Ж - 2, АПО - 1, ОД - 1.

⁸¹ П - 62, АРО - 11, А - 17, Ж - 16, ГА - 33, АПО - 11, АПП - 12, ОД - 7.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для улучшения ситуации с правами человека в Казахстане необходимо:

- рассмотреть вопрос об осуществлении перехода к президентско-парламентской республике;
- предпринять реальное разделение ветвей власти;
- проводить свободные и прозрачные выборы всех ветвей власти;
- искоренить коррупцию в государственных органах;
- обеспечить открытость и прозрачность деятельности государственных институтов;
- повысить уровень доверия к государственным и смешанным институтам, к примеру, таким как Уполномоченный по правам человека;
- расширить общественный контроль за деятельностью государственных органов;

- предоставить гражданам Казахстана право законодательной инициативы;
- провести анализ национального законодательства, поскольку вместе с национальными государственными институтами оно не создает условия для обеспечения безопасности и доступа к эффективным средствам защиты правозащитников. Привести законодательство Республики Казахстан в области прав и свобод человека в соответствии с минимальными международными стандартами в части защиты правозащитников;
- законодательно закрепить статус правозащитника и обязанности государства посредством создания государственного механизма по защите правозащитников.

Повысить эффективность работы национальных правозащитных институтов возможно посредством:

- «предоставления им независимости», «им требуется больше свободы» - 2 чел.⁸²;
- «исполнения Конституции, ревизии законов на предмет противоречий правам и свободам человека», «улучшения законодательства путем приведения его в соответствии с [Парижскими принципами](#), международными стандартами об основных правах и свободах», «не допущения введения дискриминационных ограничений прав человека», «ужесточения контроля за соблюдением законодательства» - 11 чел.⁸³;
- «создания новых правозащитных институтов» - 5 чел.⁸⁴;
- «взаимодействия, развития партнерства государства с иными демократическими институтами. Основные принципы организации гражданского общества и правового государства, зафиксированные в [Конституции](#) Казахстана, должны стать компонентами национальной идеологии, выражающей стремление к признанию прав человека и гражданина высшей ценностью», «прислушиваться к мнению представителей религиозных объединений, а не только обвиняющих их лиц» - 3 чел.⁸⁵;
- «демократии», 37 чел.: «построить истинно демократическое государство» («в современных условиях людей защищать сложно»), «политическая воля» (20 чел.)⁸⁶; «открытость всех государственных органов, подконтрольность их обществу, налогоплательщикам», «подотчетность Парламенту» (3 чел.)⁸⁷; «проводить свободные выборы во все органы исполнительной и представительной власти (включая судей, прокуроров, акимов... Только тогда будет толк» (6 чел.)⁸⁸; «верховенство права», «свобода слова», «гласность при распределении природных ресурсов, свобода слова и собраний» (3 чел.)⁸⁹; «повысить ответственность государственных институтов перед обществом, ввести общественный контроль, предусмотреть участие организаций правозащитников в разработке и принятии законодательных актов», «следует дать больше прав общественным организациям (т.к. сказано в Конституции РК, что источником власти является народ) для контроля над государственными структурами» (5 чел.)⁹⁰;
- «их усовершенствования», «изменения их отношения к правам и свободам человека, к правозащитникам», «пересмотра подходов» - 5 чел.⁹¹;
- «введения ответственности за безразличие» - 1 правозащитник;
- «построения институтов на совершенно на иных принципах, отличных от существующих», «расширения полномочий правозащитников и адвокатов» - 2 чел.⁹²;
- «повышения их ответственности за защиту правозащитников» - 1 адвокат;
- «исключения их из числа государственных служащих» - 1 адвокат;
- «честности в работе, изменения мышления чиновников» - 1 правозащитник;
- «их заинтересованности в защите прав человека» - 1 журналист;
- «устранения их закрытости от прессы» - 3 журналиста;
- «декриминализации клеветы. Это прямая угроза деятельности независимых СМИ. Профессиональные журналисты сами знают: о чем писать» - 2 журналиста;

- «не допущения деления СМИ на государственные и негосударственные» - 1 журналист;
- «обучения людей как отстаивать свои законные права, причем как теории, но больше практике; «не просить, а требовать соблюдения прав человека» - 2 чел.⁹³

⁸² 0-0-0-0-0-1-0-1.

⁸³ 2-1-2-0-1-2-0-3.

⁸⁴ 0-0-0-0-3-1-1-0.

⁸⁵ 2-1-0-0-0-0-0-0.

⁸⁶ 6-0-0-0-8-1-5-0.

⁸⁷ 0-0-0-1-0-1-1-0.

⁸⁸ 2-0-0-0-2-1-0-1.

⁸⁹ 0-0-0-1-1-0-1-0.

⁹⁰ 3-0-0-0-2-0-0-0.

⁹¹ 2-0-2-0-1-0-0-0.

⁹² 1-0-1-0-0-0-0-0.

⁹³ 0-0-0-1-0-1-0-0.

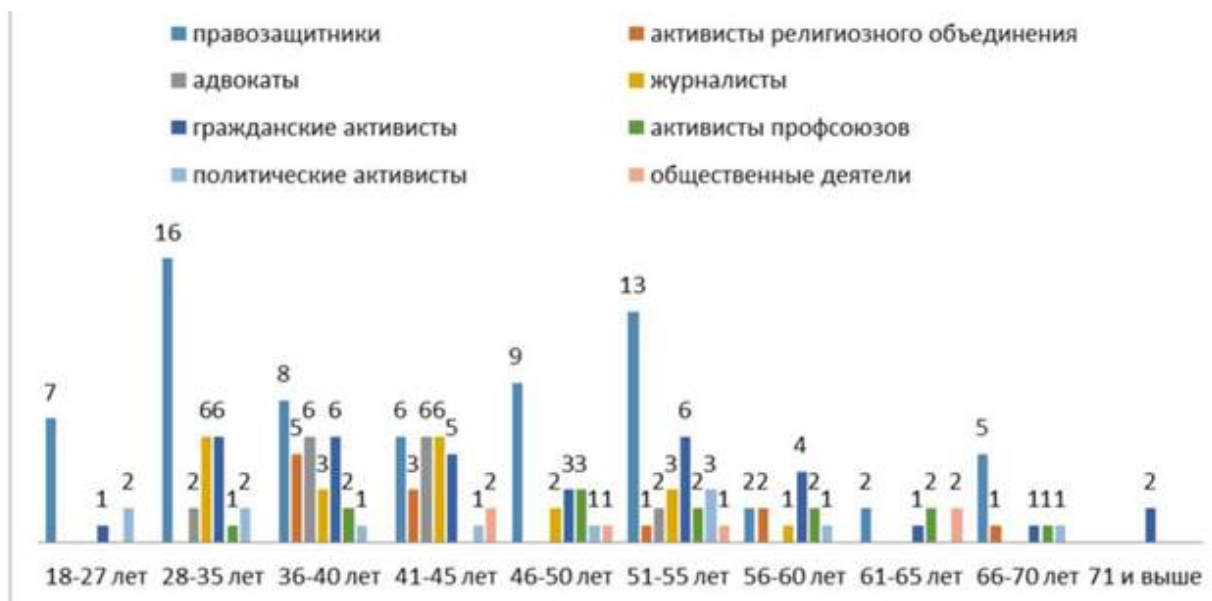
В целях улучшения доступа активистов к эффективным средствам правовой защиты на национальном уровне важно:

- укрепить судебную систему, придав статусу судей реальную независимость;
- улучшить доступ населения к средствам правовой защиты на национальном уровне;
- способствовать повышению юридической грамотности населения;
- информировать и мотивировать граждан на защиту своих прав и свобод, создать условия и предоставить возможности для выражения гражданской активности, в том числе посредством реализации свободы слова и свободы мирных собраний;
- повысить уровень доверия населения, правозащитников к государственным институтам;
- обеспечить доступ правозащитников к эффективным средствам правовой защиты на национальном уровне;
- проводить быстрое, независимое, эффективное расследование по фактам нападениям и преследований правозащитников;
- инициировать дискуссии о создании механизма по защите правозащитников на уровне государства;
- образовать национальный механизм (независимые комиссии, рабочие группы с участием представителей компетентных государственных органов) по защите правозащитников, активистов;
- разработать национальные планы действий по защите прав человека, где особое внимание уделить защите правозащитников и их деятельности. Вести мониторинг по препятствованию деятельности правозащитников;
- привести законодательство Республики Казахстан в соответствии с минимальными международными стандартами, в частности, [Декларацией ООН о правозащитниках](#);
- рассмотреть вопрос необходимости принятия законодательства о защите правозащитников в Республике Казахстан;
- декриминализировать статью [Уголовного кодекса РК](#) о клевете;
- внимательно изучить Декларацию ООН о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы;

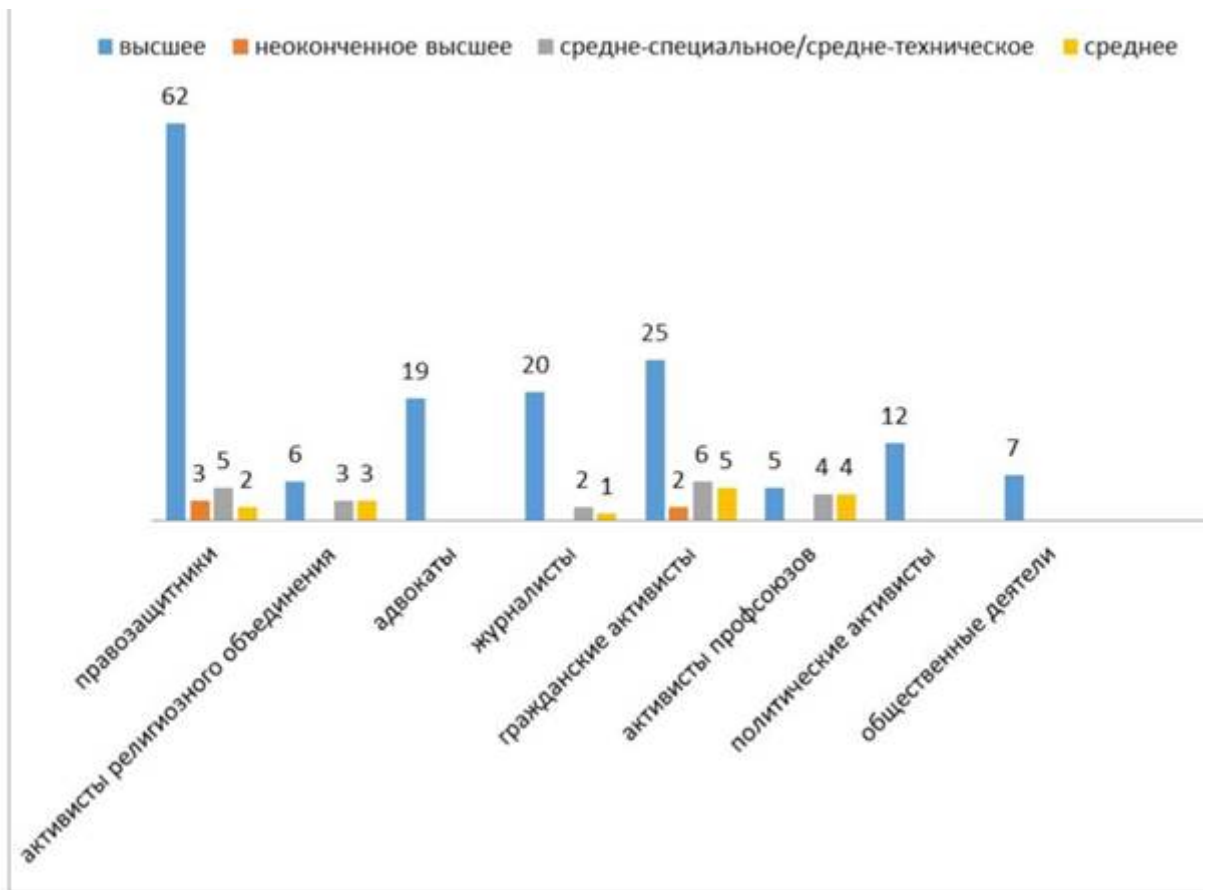
- восстановить норму закона, согласно которой в качестве защитника по заявлению свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, осужденного и т.д. может выступить его доверенное лицо, в том числе не имеющее юридического образования;
- расширить круг процессуальных прав стороны защиты, приведя стороны в административном и уголовном процессах в равное положение;
- принять нормы, обеспечивающие получение государственного гранта на получение второго высшего юридического образования активным правозащитникам, по ходатайству общественных организаций, Уполномоченного по правам человека;
- расширить специальные государственные программы подготовки кадров, в особенности, сотрудников уголовно - исполнительной системы, органов внутренних дел и национальной безопасности, прокуроров, судей в сфере прав человека;
- повысить профессиональный уровень правозащитников;
- взаимодействовать с неправительственными организациями, журналистами, коллегиями адвокатов, профсоюзами, религиозными объединениями;
- сотрудничать с международными правозащитными организациями (Front Line Defenders, Amnesty International, Observatory for the Protection of Human Rights Defenders, International Service for Human Rights и др.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

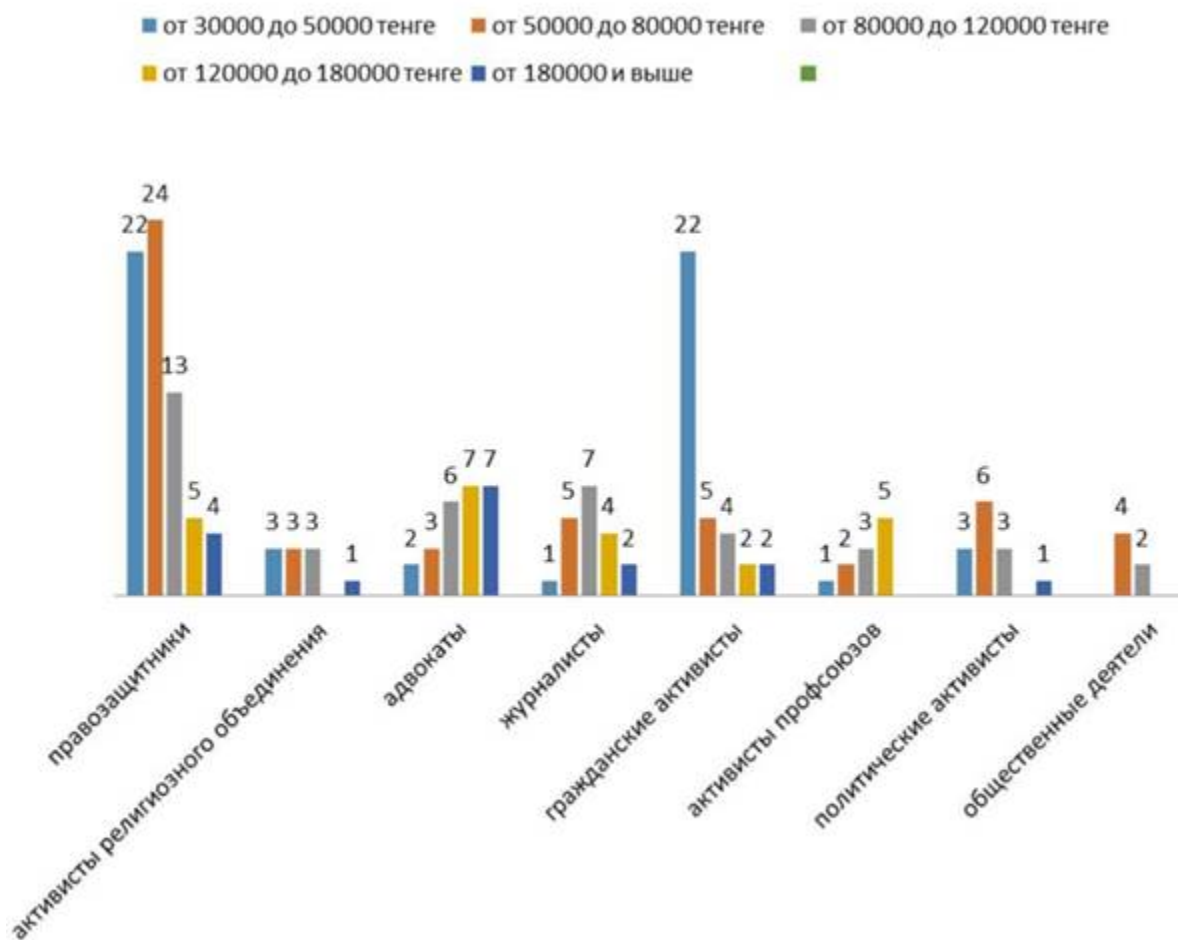
Возраст



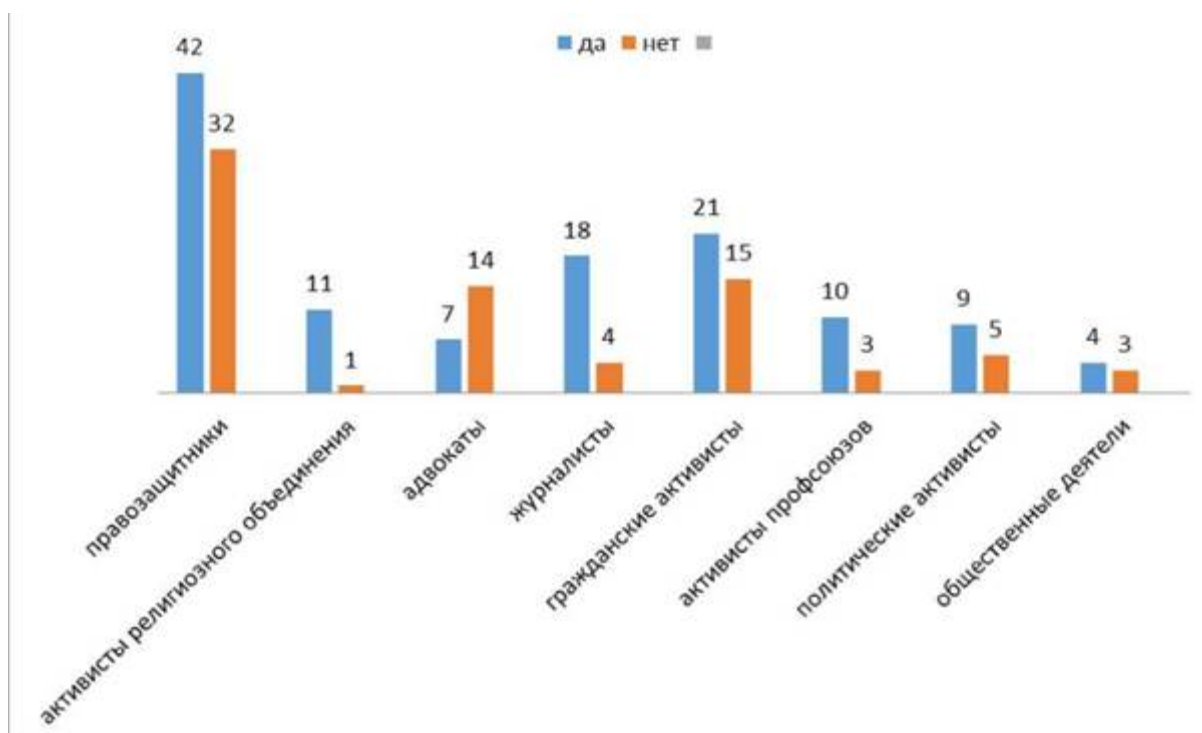
Образование



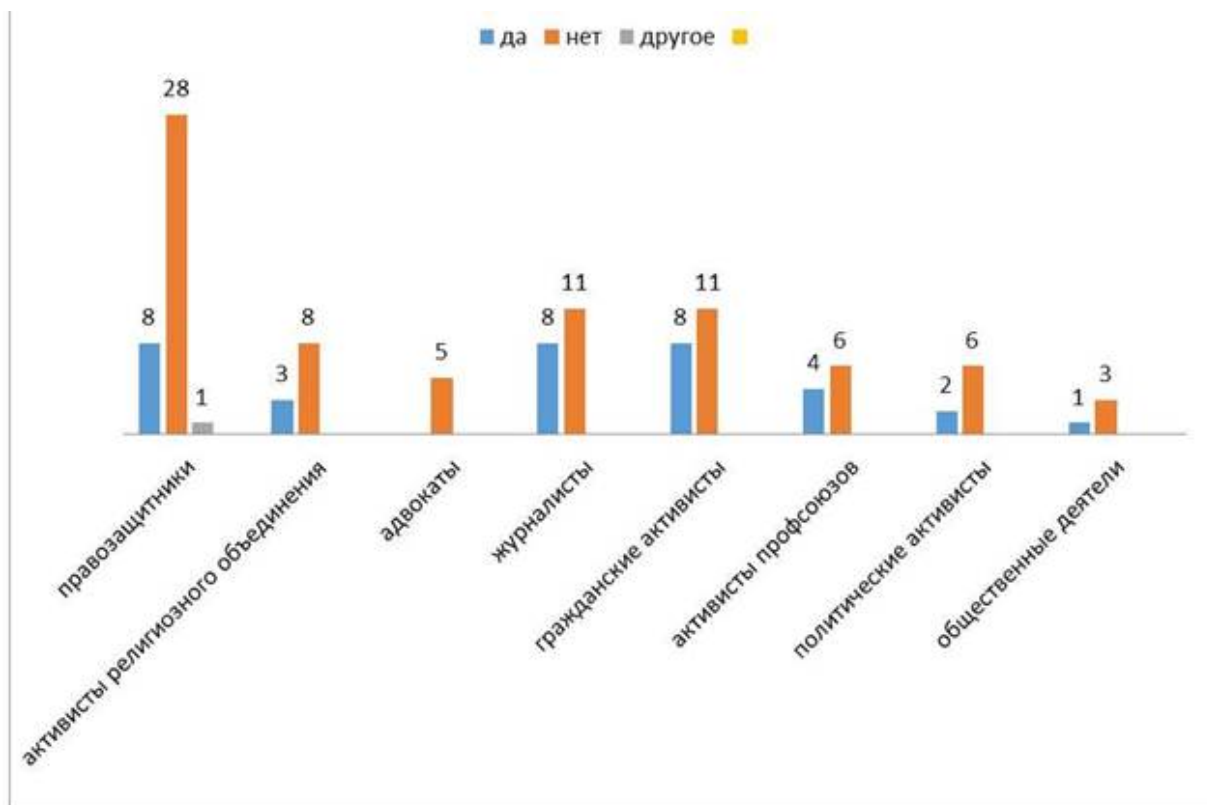
Ваш среднемесячный доход



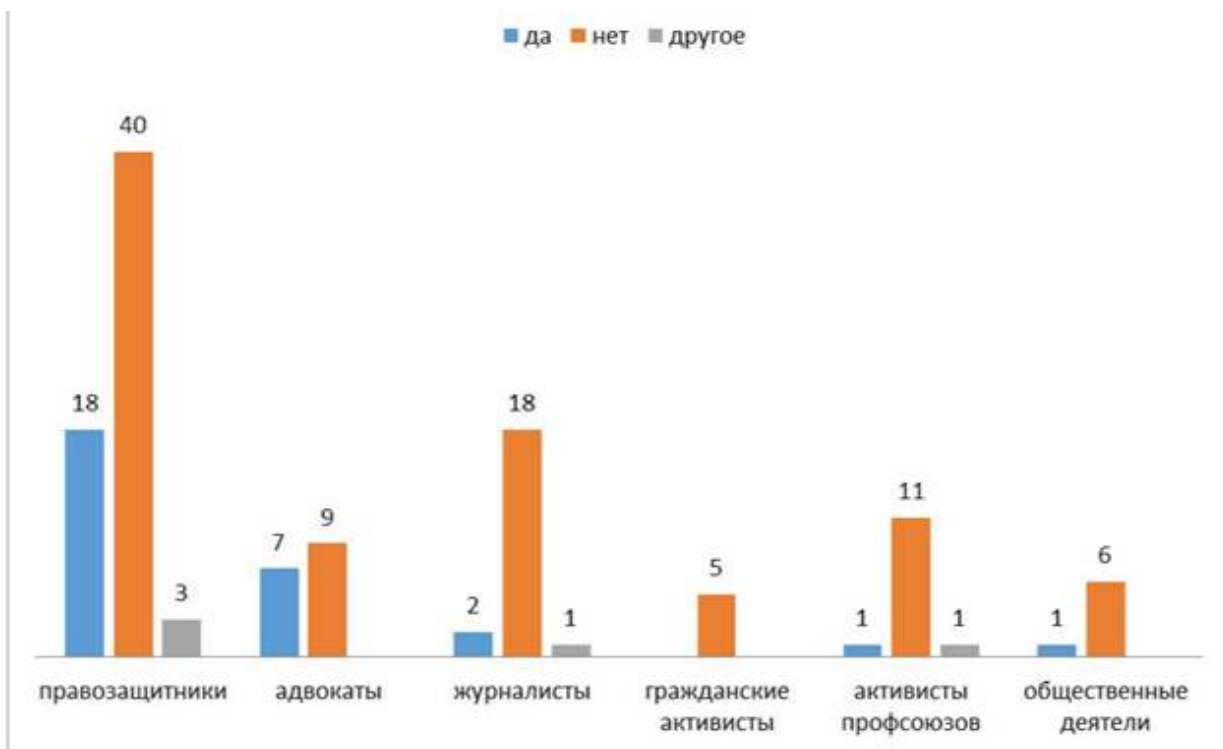
Подвергались ли Вы каким-либо угрозам?



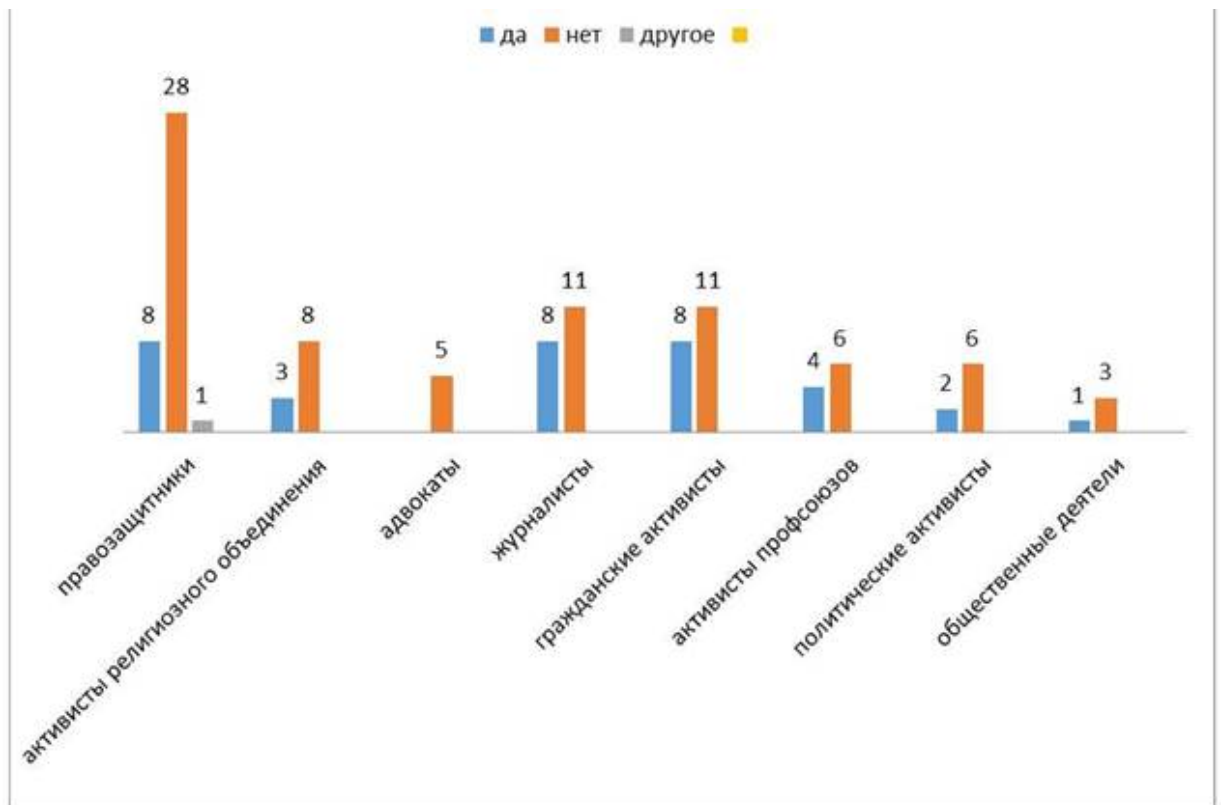
Реализована ли угроза до конца?



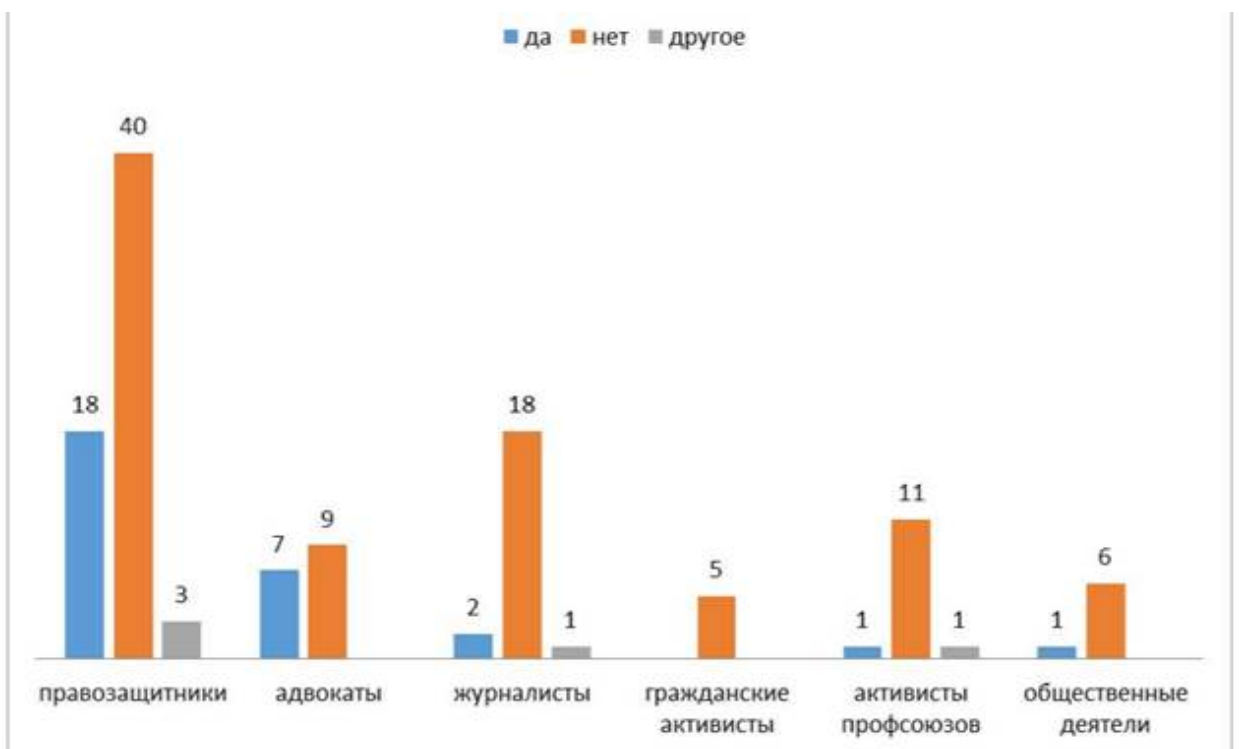
Защищая других, считаете ли Вы себя защищенным?



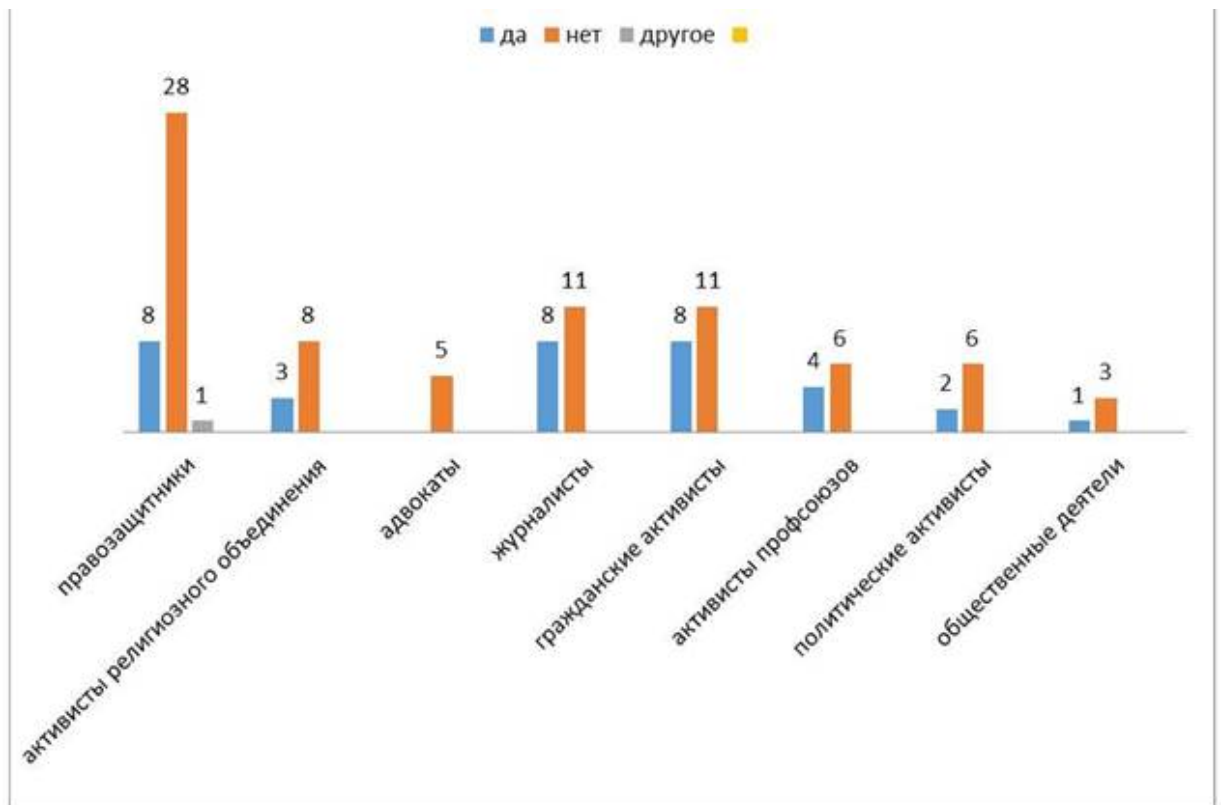
Реализована ли угроза до конца?



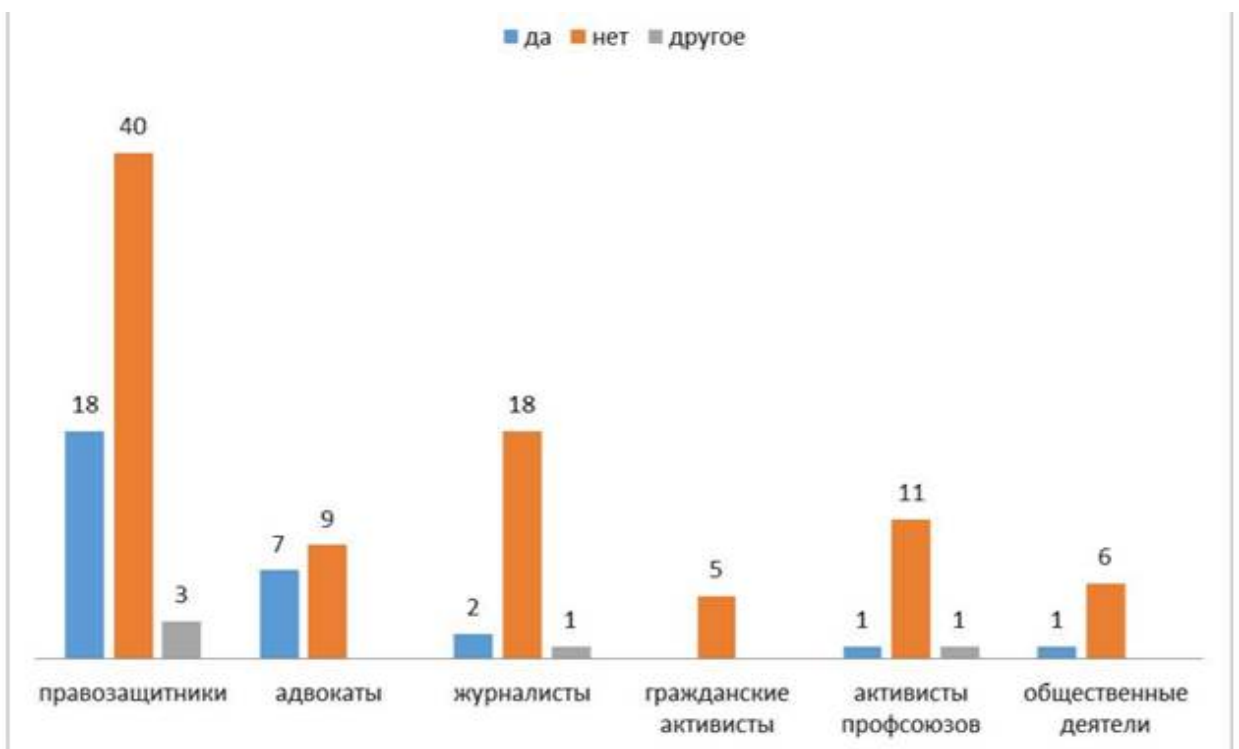
Защищая других, считаете ли Вы себя защищенным?



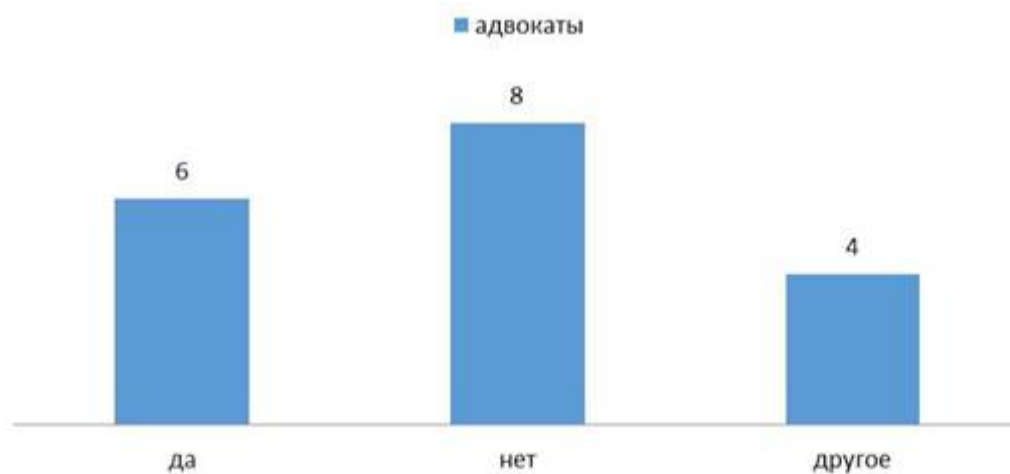
Реализована ли угроза до конца?



Защищая других, считаете ли Вы себя защищенным?



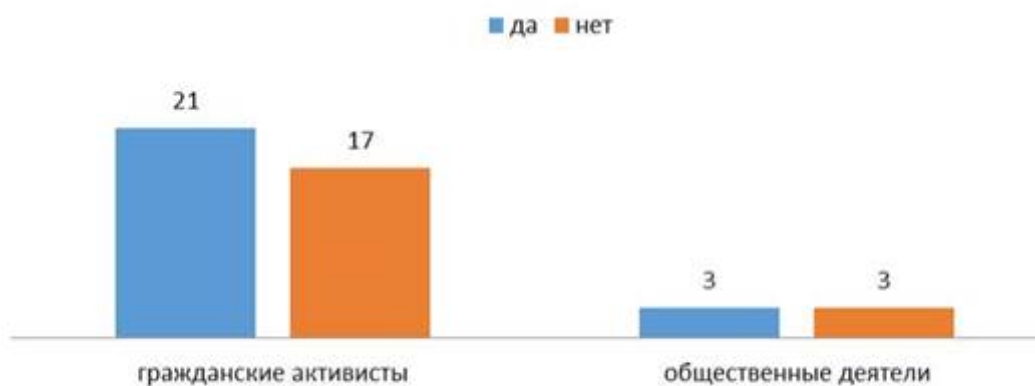
Считаете ли Вы адвоката равноправной стороной судебного процесса?



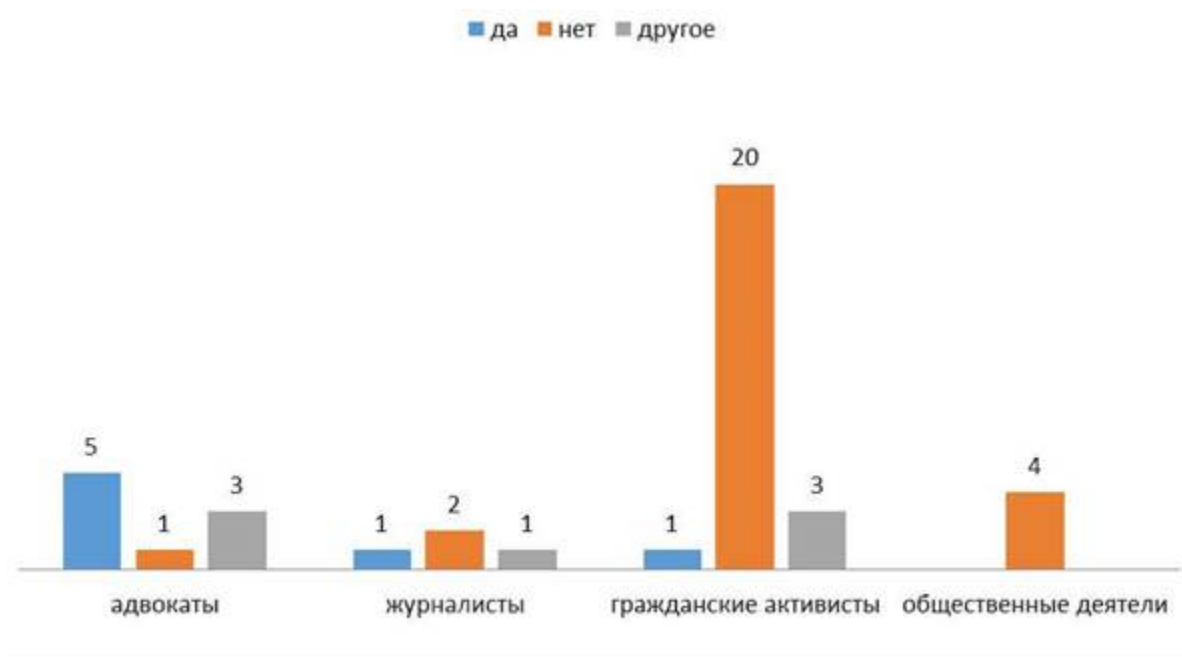
На Ваш взгляд, способны ли местные коллегии адвокатов защитить адвоката в случае угроз?



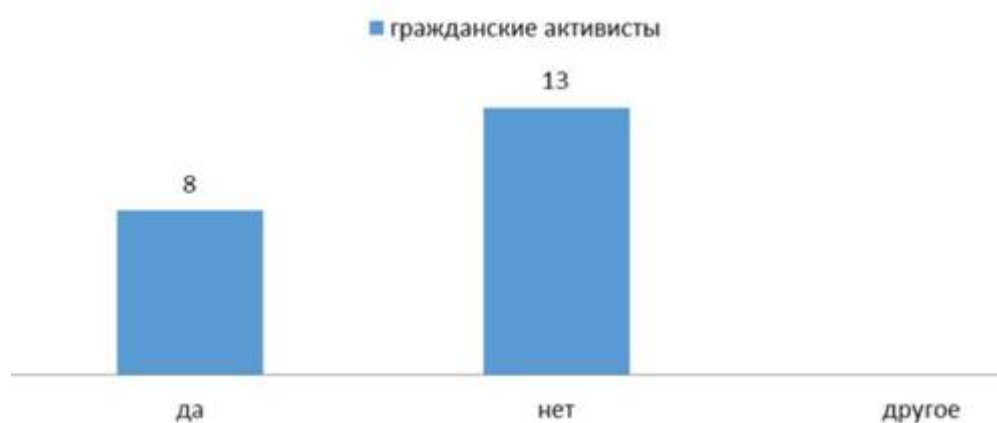
Обращались ли Вы в исполнительные органы Республики Казахстан за просьбой о разрешении мирных собраний и митингов?



Если да, то было ли Ваше обращение результативным?



Если нет, то пробовали ли Вы обжаловать действия местных исполнительных органов?



ПРЕПЯТСТВИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РАБОТЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА

- «Коррупция» («высокий уровень», «массовая», «везде взятки, чиновники продали свою душу за деньги», «семейные отношения в различных государственных структурах», «коррупция, землячество и родство, нежелание выполнять свои служебные должностные обязанности», «отстаивание личных интересов ... », «беспредел власти, абсолютная власть портит человека абсолютно», «безнаказанность», «трайбализм», «кумовство», «блат и родственные связи, а на простого человека наплевать», «клановость», «казнокрадство», «взяточничество», «непрозрачность», «нищета в нефтяной стране»)⁹⁴;

- «Бюрократия», «не желают работать», «отсутствие готовности», «они просто не работают. Вся их деятельность сводится к запросам в ДВД и прокуратуру или иные органы, доводам которых они доверяют больше, чем человеку» «Не всегда граждане

получают поддержку напрямую от государственных органов. Есть формализм по отношению к гражданам, волокита. После обращения потерпевших к нам с заявлением по оказанию помощи, мы проводим определенную работу по перенаправлению их заявлений в уполномоченные органы. Поэтому правозащитные организации необходимы», «я делаю половину работы акима, депутатов. Чиновники засиживаются в кабинетах, коррупция среди акимов. Не решают проблемы занятости, инвалидов, одиноких матерей и другие социальные проблемы», «неэффективность работы государственных институтов», «государственные органы не могут работать эффективно в условиях авторитарного режима», «нежелание исполнять свои задачи, непонимание их», «отсутствие защиты у социально незащищенных слоев населения», «большинство законодательных актов, действующих в нашей стране, учитывают основные права и свободы человека, и только нежелание их исполнять самим же государством создает препятствия по соблюдению и защите прав человека», «иногда занимают наблюдательную позицию», «халатность чиновников», «вседозволенность чиновников»⁹⁵;

- «Непрофессионализм, некомпетентность чиновников» («несоответствие лиц занимаемым должностям», «отсутствие знаний», «невежество, глупость чиновников, исполнителей и т.д.», «низкий уровень знаний чиновников о международных механизмах», «отсутствие профессионализма»)⁹⁶;

- «Уровень демократической культуры», «нет верховенства права», «отсутствие демократии», «непонимание (нежелание понять) ценности правового общества и жить в соответствии с ними», «нежелание что-либо менять», «запрет на деятельность», «не соблюдение законов»⁹⁷;

- «Некорректно сформированные институты органов государственной власти и управления», «сам механизм государственной власти: ничего нельзя выводить наружу! Все спокойно! Нет механизма расследования ситуаций, потому нет анализа и никогда не делаются выводы. Зато есть отлаженная система наказаний, поэтому госслужащие скрывают все проблемы и нарушения, стараются их замять»⁹⁸;

⁹⁴ Здесь и далее по тексту последователь чисел «20-4-3-7-11-5-2-1» соответствует следующему порядку: правозащитники, активисты религиозных объединений, адвокаты, журналисты, гражданские активисты, активисты профсоюзов, политических партий, общественные деятели.

⁹⁵ 6-0-3-0-5-1-2-1.

⁹⁶ 5-2-2-2-1-0-1-0.

⁹⁷ 3-1-0-1-3-0-0-0.

⁹⁸ 1-0-1-0-0-0-0-0.

- «Советское прошлое, отсутствие независимых демократических институтов (независимых СМИ, политических партий; однопартийный парламент, непрозрачность системы, бюджета, проправительственные НПО, отсутствие свободных выборов)», «общая политическая ситуация в стране, в которой нет политической конкуренции»⁹⁹;

- «Безграничная власть Президента и его семьи», «несменяемость власти», «единоличное правление» («авторитарный режим», «препятствует тоталитарная система, направленная на удержание власти узким кругом лиц», «строгая вертикаль», «абсолютная власть одного человека», «мешает существующая авторитарная политическая система с элементами тоталитаризма», «семейный подряд»)¹⁰⁰;

- «Отсутствие политической воли»¹⁰¹;

- «Отсутствие независимой судебной системы» («судьи выносят решения по заказу властей», «сговор ветвей власти»)¹⁰²;

- «Полная зависимость всех государственных институтов исполнительной власти. Нет реального разделения ветвей власти, системы сдержек и противовесов, контроля со стороны общества», «влияние исполнительной власти на национальные институты по защите прав человека» («в Казахстане таким государственным органом является Омбудсман. Он подчиняется Президенту», «зависимость», «зависимость от государственного бюджета, от органов власти», «слабое финансирование таких правозащитных институтов», «нет равенства», «отсутствие реальных независимых институтов государства»)¹⁰³;

- «Их просто нет (прав и свобод)», «не ощущаю ни прав, ни свобод»¹⁰⁴;

- «Цензура», «отсутствие собственного мнения у чиновников»¹⁰⁵;

- «Само отношение государственных органов», «государство ориентировано в первую очередь на собственную безопасность и сохранение существующего положения», «государственные институты защищают свои интересы, а не граждан», «не обращают внимания на права человека», «государство практически не признает индивидуальные права на свободу совести и религии, свободу объединения и мирного собрания и т.д.; правовое регулирование исключительно коллективных правомочий и, соответственно, ограничение их в интересах «национальной безопасности», «стабильности» и т.д.», «безразличие», «страх государства перед собственным народом», «оторванность от народа реалий, жизнь в иллюзиях»¹⁰⁶;

- «Отсутствие заинтересованности государственных институтов по защите прав человека в сотрудничестве и реальной защите прав человека», «отсутствие диалога с правозащитниками, НПО», «недоверие правозащитникам»¹⁰⁷;

- «Несовершенство законодательства» («пробелы в законодательстве, не берется во внимание правоприменительная практика по защите права и свобод человека», законы должны соответствовать международным стандартам и законодательству», «непризнание ни в законодательстве, ни в правоприменительной практике фундаментальных принципов международного права в области прав человека: презумпции в пользу права, юридической определенности и предсказуемости, недискриминации, принципа пропорциональности. Все вышеназванные факторы указывают на то, что ситуация ухудшается, причём это можно отметить и в критически оцениваемом независимыми экспертами изменении законодательства (уголовного, уголовно-процессуального, административного, законодательства о свободе совести и религии и т.д.), и в тенденциях усиления силовых структур, контроля за политической оппозицией, независимыми журналистами, правозащитниками и гражданскими активистами»)¹⁰⁸;

- «Законы есть, но отсутствуют механизмы исполнения, правовая безграмотность населения, даже среди журналистов»¹⁰⁹;

- «Формальное отношение к международным обязательствам»¹¹⁰;

- «Институт оплачиваемых государством адвокатов, малоэффективен, если сказать точнее: не эффективен абсолютно, к нему нет никакого доверия, особенно со стороны осужденных» (1 правозащитник);

- «Что-то делается - это уже хорошо (выпуск газет, бесплатное распространение их среди граждан)» (1 активист религиозного объединения);

- «Отсутствие свободного гражданского общества», «слабая гражданская позиция граждан и недобросовестные чиновники», «отсутствие сильных позиций правозащитников», «отсутствие четко выраженной гражданской позиции, гражданского самосознания, правовых знаний, правовой культуры», «Стали появляться и новые вызовы,

связанные с попытками властей к созданию подконтрольного «гражданского» общества, состоящего из ГОНГО (созданных государством или при поддержке государства НПО) и гражданских организаций, предоставляющих социальные услуги и поэтому сильно зависящих от государства, что предполагает необходимый уровень лояльности. Это крайне негативно влияет на способность гражданского общества к мобилизации и координации усилий и на гражданскую активность в целом»¹¹¹;

- «Безграмотность населения» (2 гражданских активиста);
- «Очень многое, включая менталитет, мышление населения» («восточная страна не примет западных ценностей, но в душе стремится к красивым фразам. Хотя все реально понимают - для нас это неприемлемо») ¹¹²;
- «Чрезмерное внимание и контроль» (1 активист профсоюза);
- «Нарушение банковской тайны всеми банками» (1 активист политической партии).

⁹⁹ 3-1-0-1-0-0-0-1.

¹⁰⁰ 6-0-0-0-4-1-0-3.

¹⁰¹ 0-1-0-1-1-0-0-1.

¹⁰² 2-2-0-0-1-0-0-0.

¹⁰³ 5-0-2-0-1-0-1-0.

¹⁰⁴ 0-0-1-0-1-0-0-0.

¹⁰⁵ 1-0-0-0-1-0-0-0.

¹⁰⁶ 1-0-3-1-3-0-0-1.

¹⁰⁷ 2-0-1-0-1-0-1-0.

¹⁰⁸ 5-0-0-1-0-0-0-0.

¹⁰⁹ 0-0-1-0-0-0-0-0.

¹¹⁰ 0-0-0-0-1-0-0-0.

¹¹¹ 0-1-1-2-1-0-0-0.

¹¹² 2-0-0-2-0-0-0-0.

ЧТО ПРЕДПРИНЯТЬ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА?

- «Разработать систему защиты правозащитников в соответствии с [Декларацией ООН](#)», «публичное признание государством важной и легитимной роли правозащитников в поощрении прав человека, демократии и верховенства права в качестве основополагающего компонента обеспечения их защиты, в том числе на основе уважения независимости их организаций», «принять закон, который бы регулировал статус правозащитника», «больше поддерживать работу правозащитников», «защищать правозащитников», «правозащитник должен иметь специальный правовой статус, хотя бы, как адвокат, должна быть статья в [УК](#) и [КоАП](#) РК об ответственности за воспрепятствование деятельности правозащитников», «обеспечение безопасности правозащитных организаций, расширение полномочий правозащитников», «разработать законопроект, регламентирующий защиту правозащитников», «поощрять людей занимающиеся правозащитной деятельностью», «повышать роль правозащитных организаций и институтов», «предпринимать превентивные меры и поощрять права и свободы человека», «наличие независимой организации, которая будет обладать независимым штатом профессиональных юристов и следить за соблюдением прав. Очень много зависит от адвокатов», «расширить полномочия правозащитников», «изменить государственную систему защиты прав человека», «создать международный и

национальный институт защиты прав правозащитников, создание общественных организаций (коалиций) защиты прав правозащитников и общественных деятелей; ужесточить наказание за воспрепятствование деятельности правозащитников и общественных деятелей», «создать большее количество институтов как государственных, так и общественных, привлекать и обучать население», «не препятствовать работе правозащитников», «прозрачность дел, освещенность их в СМИ», «максимально возможная независимость правозащитных организаций от чье-либо влияния» - 26 чел.¹¹³

- «Общественный контроль», «для повышения эффективности следует сделать более прозрачным правосудие и снять ограничения неприкосновенности, и неподсудности судей, а также реально дать полномочия НПО т.е. в их лице народу, контролировать все государственные силовые структуры и органы исполнительной власти. Согласно Конституции, народ является источником власти» - 2 чел.¹¹⁴

- «Верховенство закона, которое должно быть интегрировано в структуру государственного управления», «справедливость», «главенство Конституции, которая сегодня носит декларативный характер в РК», «демократизация и либерализация законодательства», «следить за своевременным и надлежащим выполнением закона», «улучшать законодательство и практику», «действовать в рамках закона и опираясь на презумпцию невиновности, а не наоборот», «сделать так, чтобы перед законом все действительно были равны, но этому мешает коррупционный фактор, а также родство отдельных граждан с высокопоставленными», «разработать и принять национальную программу страны, придать ей юридический статус», «привести законодательство к международным нормам и соблюдать его», «повысить роль гражданского общества в отстаивании прав человека. В частности, это: реализация права выбора независимых от власти депутатов в маслихаты и Мажилис; соблюдение свободы слова; реализация права на мирные собрания, митинги, шествия, демонстрации; легальная деятельность подлинно независимых профсоюзов», «реализация свободы слова в полном ее формате», «признать приоритет прав человека», «отменить закон о первом президенте», «свобода СМИ, привлечение СМИ» - 44 чел.¹¹⁵

- «Построение демократического государства», «кардинальные изменения», «реформа исполнительной ветви власти, политической системы», «провести честные прозрачные выборы президента, парламента, судей в Казахстане», «обеспечить свободный доступ ко всем каналам информации, эффективная работа пресс служб», «политическая воля, политические реформы», «действующая власть не может бороться с коррупцией, все покупается и продается. Верхушка власти сгнила. В поселках нет воды, нет работы, молодежь пьянствует. Чтобы была справедливость, нужно создать исламское государство. Тогда не будет воровства, коррупции», «изменить мышление всего общества о необходимости реальной демократии в РК», «нужна многопартийность, партию «Нур Отан» нужно заставить реально работать», «давление на политический режим в Казахстане, за нарушение прав человека как на Мьянму, например, а лучше еще жестче, но это маловероятно, так как немалые иностранные инвестиции есть в Казахстане», «отменить должность президента», «сменяемость власти», «необходимо четкое разделения ветвей власти» - 30 чел.¹¹⁶

- «Искоренить коррупцию», «бороться с коррупцией в правоохранительных органах», «сменить чиновников» - 9 чел.¹¹⁷

- «Отказаться от двойных, тройных стандартов», «изменить принцип действия госорганов», «навести порядок в комитетах, ведомствах, гос. органах, сделать более жесткий контроль их работы, исключить неприкосновенность депутатов и т.д.», «изжить формализм во всех государственных структурах, повысить эффективность работы по

защите прав и свобод граждан. Внедрить электронные виды принятия заявления от граждан по нарушенным правам, отражение работы по проведению защиты граждан, обеспечить доступность и качество электронной работы»; «принять неотложные меры государства по неукоснительному соблюдению конституционных прав граждан», «решать вопрос на государственном уровне», «необходимо соблюдение государством всех прав человека и законов, а не плодить «Усеновщину» - 9 чел.¹¹⁸

- «Активное и эффективное взаимодействие государственных органов и НПО», «государство и его органы должны иметь такое желание - стоять на защите прав граждан. Нынешняя ситуация напоминает противостояние между госорганами, властью и активными гражданами», «развитие ментальных установок понять друг друга, понять тех, кто мыслит по-другому», «взаимодействие НПО, журналистов, коллегий, адвокатов, власти», «необходимость кардинального реформирования существующей системы взаимоотношений «государство - институты гражданского общества», практическая помощь и конкретная реализация международных стандартов демократии», «более активные и последовательные усилия в рамках сотрудничества государства с гражданским обществом», «изменить отношение государства к правозащитникам! Не бояться открыто говорить о проблемах и обращать внимание на обращения/заявления правозащитников, а не воспринимать его как антипод. Надо такое отношение изжить. Правозащитник - партнер и совместно решать проблему, а не вступать в противостояние. Сейчас в отношении правозащитников работает карательный механизм. Раз ты вытащил, озвучил, показал, обнародовал проблему - тебя нужно наказать, потому что у нас «Все спокойно», а правозащитник бунтарь, а лучше так сразу преступник. Надо наказать, чтоб другим неповадно было» - 7 чел.¹¹⁹

¹¹³ 13-0-3-2-4-2-1-1.

¹¹⁴ 1-0-0-0-1-0-0-0.

¹¹⁵ 8-1-5-9-10-4-5-2.

¹¹⁶ 2-3-1-3-10-5-4-2.

¹¹⁷ 7-1-0-1-0-0-0-0.

¹¹⁸ 5-1-0-0-2-0-0-1.

¹¹⁹ 4-1-1-1-0-0-0-0.

- «Независимые суды», «эффективная судебная система», «прозрачность в деятельности национальных судов», «поменять законы о судах, в части статуса судей и судебных исполнителей. Ст. 40 ГПК РК - отвод судье, только в случаях наличия родственных связей и т.д. Должно быть больше оснований для отвода. Если поведение судьи, его действия вызвали недоверие какой-то стороны, если, видя как судья себя ведет, человек засомневался в справедливости рассмотрения им дела, он должен иметь право заявить отвод и это должно быть удовлетворено», «обеспечить независимую судебную защиту от воздействия органов исполнительной власти, упорядочить (разграничить надзор и гос. обвинение) функции прокуроров, по исполнению наказаний - вывести КУИС из МВД, чтобы государство было само заинтересовано в становлении и развитии прав человека как последовательный рабочий процесс, актуализации прав человека (а не единичные меры), чтобы права человека занимали действительно свое место» - 8 чел.¹²⁰

- «Выполнять международные обязательства» - 5 чел.¹²¹

- «Исполнять решения судов по обращениям граждан» - 1 правозащитник.

- «Восстановить норму закона, по которой в качестве защитника по заявлению свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, осужденного и т.д. может выступить его

доверенное лицо, в том числе не имеющее юридического образования», «расширить процессуальные права адвокатов и правозащитников» - 3 чел.¹²²

- «Усилить прозрачность работы полиции, прокуратуры, судов. Создать орган с высоким доверием от населения» - 2 правозащитника.

- «Широкое использование международных механизмов защиты», «необходимо тесное сотрудничество с международными, правозащитными организациями», «максимальное участие международных организаций в жизни страны», «обращаться в международные, независимые СМИ», «присутствие международных правозащитных организаций в Казахстане», «нужны первые решения комитета ООН по правам человека» - 8 чел.¹²³

- «На ум приходит моя любимая фраза Л.Н. Толстого: «Сила правительства держится на невежестве народа, и оно знает, и потому всегда будет бороться против просвещения. Пора нам это понять» человек обязан знать свои права, почему мы говорим про неэффективность защиты? Не уверены в том, ЧТО защищаем, и это надо менять», «обучать правозащитников основам безопасности, кооперации, взаимоподдержке и пониманию дефиниции «правозащитник», «консолидация правозащитного сообщества», «гражданское общество», «повышать профессионализм, мотивацию правозащитников» - 19 чел.¹²⁴

- «Обучать представителей государственных органов основам прав человека и обязательствам Казахстана перед международным сообществом (по принятым обязательствам), правозащитникам», «необходима специальная государственная программа подготовки сотрудников УИС и служащих внутренних войск в сфере прав человека. Проверка знаний должна осуществляться с участием общественности. Неподготовленные в этой области не могут быть допущены для работы или службы. Такая же программа необходима для полицейских» - 2 правозащитника.

- «Каждый должен знать свои права», «информировать и мотивировать граждан на защиту своих прав и свобод, предоставить возможность людям проявлять свою гражданскую активность на митингах и собраниях», «проводить дебаты в школах и ВУЗах», «менять мышление и менталитет людей», «больше дискуссий о правах в СМИ», «повышение правосознания и собственной значимости граждан, в т.ч. через создание настоящего гражданского общества» - 27 чел.¹²⁵

- «Ресурсы, ресурсы, ресурсы!», «обеспечить достойное существование правозащитников» - 4 чел.¹²⁶

- «Принять нормы, обеспечивающие доступ к государственному гранту на получение второго высшего юридического образования активным правозащитникам, по ходатайству общественных организаций, уполномоченного по правам человека» - 1 правозащитник.

- «Улучшить социальные условия, создать рабочие места», «создание благоприятных условий для субъектов права, которые смогли бы пользоваться определенными благами, без которых индивид не может существовать и развиваться как самодостаточная, полноценная личность», «пока государство покупает лояльность за нефть и другие ресурсы, права человека будут нарушаться», «на селе нет НПО, которые занимаются непосредственно защитой инвалидов, женщин. Нет телефонов доверия, нет единомышленников, которые имеют ресурсы» - 4 чел.¹²⁷

- «Бесплатные юридические консультации» - 2 чел.¹²⁸

- «Нужно проводить стратегические тяжбы задавая вопросы власти, к примеру: почему нарушаются права русскоязычного населения? Почему не выполняются положения Конституции о двух сроках президентского правления? Почему нет свободы собраний? и т.д. Доходить до международных Комитетов по этим вопросам. Всё должно быть грамотно

и интеллигентно, без истерик и эмоций», «занимать принципиальную позицию», «стремление добиться защиты прав человека обществом от государства», «работать в этом направлении, долго и упорно», «это системные проблемы», «многое, комплексный подход», «очень много» - 8 чел.¹²⁹

- «Довериться побольше Всевышнему» - 1 активист религиозного объединения.
- «Ранее не задумывалась» - 1 адвокат.

¹²⁰ 3-0-1-0-3-1-0-0.

¹²¹ 3-1-0-0-1-0-0-0.

¹²² 1-0-1-1-0-0-0-0.

¹²³ 4-2-0-0-1-0-0-1.

¹²⁴ 10-0-2-0-4-3-0-0.

¹²⁵ 15-5-4-0-2-0-0-1.

¹²⁶ 2-0-0-0-1-1-0-0.

¹²⁷ 2-0-0-0-2-0-0-0.

¹²⁸ 0-0-0-1-1-0-0-0.

¹²⁹ 1-1-3-1-0-0-1-1.

ЧТО НЕОБХОДИМО ПРЕДПРИНЯТЬ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОТСУТСТВИЕ УГРОЗ?¹³⁰

• «Прозрачность, количественный и качественный охват широких слоев населения», «работать с населением», «помогать простым незащищенным слоям населения. Много обращаются журналистам по социальным вопросам. Когда человеку некуда идти, он идет последним к журналисту высказаться» - 3 чел.¹³¹

• «Изменить менталитет населения», «развитие установок понять друг друга, понять тех, кто мыслит по-другому», «само общество должно признать свободы высшей ценностью, в том числе свободы слова и СМИ и т.д.» - 4 чел.¹³²

• «Изменить государственную систему защиты прав человека», «повысить эффективность работы национальных правозащитных институтов» - 3 правозащитника.

• «Реформировать политическую систему и создать независимую судебную систему», «поменять полностью чиновников», «изменить систему формирования организации, работы органов государственной власти и управления», «серьезную опасность для независимых от власти журналистов представляет следующий внутривнутриполитические факторы: авторитарный режим, основанный на системе персональных гарантий; опора на силовые структуры под лозунгом борьбы с радикализмом, экстремизмом, терроризмом; ограничение политической конкуренции и, соответственно инакомыслия, для сохранения власти, которая одновременно является способом защиты собственности, источником которой являлась сомнительная с точки зрения закона и справедливости приватизация в 90-х годах; полный контроль над электронными СМИ (радио и телевидением) и использование при необходимости всё тех же конспирологических теорий, ярлыков «пятых колонн», «агентов влияния» и т.д. для любых политически инакомыслящих», «выбрать исполнительную, законодательную и судебную власть, верховенство закона», «бороться с коррупцией и произволом чиновников», «во власти и в депутатах должны быть люди из простого народа», «честные выборы», «я не могу себя защитить, потому что прокуратура, полиция не до конца рассматривают жалобы, даже закрывают дела. Обращения в политические партии результатов не дают, независимые партии сами себя

защитить не могут, им власть не дает работать», «прекратить набор на государственную службу по признаку родства» - 16 чел.¹³³

- «Политическая воля, действительное стремление государственных органов и правоохранительных органов к строительству демократии и верховенства закона», «правовое государство должно быть не на словах, а на деле», «иметь гарантированную поддержку государства», «создать справедливое государство», «принять такие законодательные, административные и иные меры, какие могут быть необходимы для обеспечения эффективного осуществления прав и свобод», «усилить демократические институты», «свобода слова, СМИ», «независимые СМИ» - 14 чел.¹³⁴

¹³⁰ Цифры указаны в следующем порядке: правозащитник - активист религиозного объединения - адвокат - журналист - гражданский активист - активист профсоюза - активист политической партии - общественный деятель.

¹³¹ 1-1-1-0-0-0-0-0.

¹³² 1-1-1-0-1-0-0-0.

¹³³ 4-1-2-6-1-2-0-0.

¹³⁴ 5-1-2-1-3-0-0-2.

- «Прежде всего, расследование дел против правозащитников не должно быть карательным мечом. Государство должно видеть в правозащитниках союзников, показывающих государству ситуацию с другой стороны, которую оно не видит. Власть не должна обороняться от правозащитников, обвиняя в своих недоработках и требуя за это наказания. Государству надо научиться быть благодарным правозащитникам за то, что они занимаются профилактикой конфликтов, обращаются к государству урегулировать их на стадии, когда это еще можно сделать. Вместо угроз - благодарность и внимание. Правозащитнику этого достаточно, чтобы продолжать свою работу», «сломать стереотип о том, что правозащитник - враг государства (системы), т.к. он - индикатор возникающих проблем в обществе, требующих оперативного вмешательства государства для незамедлительного решения», «менять отношение власти к НПО», «нужно наладить контакты между госорганами и обществом», «создать трибуну для открытого диалога с властью, общественное телевидение», «попытаться заинтересовать государство в деятельности правозащитников, самим правозащитникам сфокусироваться на том, что ПЧ - это во благо государство с приведением международного опыта», «взаимодействие всех стейкхолдеров» - 9 чел.¹³⁵

- «НПА, законы не должны препятствовать деятельности правозащитников, сейчас деятельность правозащитников стала более эффективной, но стали появляться статьи типа 403», «устойчивое законодательство», «совершенствовать законодательство по защите прав граждан, правозащитника», «законодательство должно гарантировать общественную безопасность и общественный порядок, включая принцип недискриминации, а также законодательство не должно использоваться для создания препятствий или ограничений в осуществлении любого права человека», «утверждение на законодательном уровне таких мероприятий как журналистское расследование», «запретить произвольные задержания, такие как задержания без соблюдения процессуальных гарантий», «поощрение и защита прав человека не должны влечь за собой уголовную ответственность, и чтобы правозащитники не лишались возможности пользоваться универсальными правами человека из-за проводимой ими деятельности, вне зависимости от того, действуют ли они индивидуально или совместно с другими лицами, при уделении особого внимания тому, чтобы каждый уважал права человека других», «ответственность должностных лиц,

председателей государственных органов за препятствие в осуществлении своих законных прав», «глобально привести законодательство к состоянию, когда закон становится инструментом защиты прав человека, а не средством контроля», «дать право общественным защитникам, чтобы могли участвовать как представители в суде. Без юридического образования сейчас нельзя», «нужно разрабатывать новые законы, с участием сельских жителей, общественников», «повысить качество правосудия. Сейчас нет как таковых угроз, потому что государство их нивелировало законами. Зачем представителю в суде высшее юридическое образование? Чтобы не было проблем при отправлении правосудия? Поскольку большинство юристов, адвокатов - зависимые в какой-то степени от судей, их легче поставить на место и заставить убедить человека, что закон не на его стороне. Таких случаев у меня много. Сначала адвокаты, юристы берутся за дело, а через какое-то время, получив оплату, так и говорят, что отказываются вести дело, потому что выиграть его невозможно, все законно со стороны нарушителя права. И тогда человек приходит к нам, и мы подключаемся. С такими как мы сложнее, мы защищаем нарушенные права, невзирая на то, кто их нарушил. Чего не скажешь о судьях и адвокатах, они часто руководствуются не законами, а звонками свыше. Потому и норму ввели в закон, что представитель стороны в суде обязан иметь юридическое образование. Человек сам должен решать: кому он хочет и может доверить представлять свои интересы. Наличие только образования не говорит о профессионализме и порядочности. А если диплом куплен? Но это сейчас уже закон», «вводить повсеместно на местах самоуправление и контроль над действиями госорганов через НПО» - 22 чел.¹³⁶

- «Исполнение законов», «равенство всех без исключения, в том числе Президента и членов его семьи», «невмешательство исполнительной власти», «свобода слова с соблюдением Конституции», «не нарушалась [ст. 20](#) Конституции Республики Казахстан о запрете цензуры, а также [Декларация](#) о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы», «чиновники не должны превышать свои полномочия», «соблюдение прав человека государством» - 13 чел.¹³⁷

- «Создать государственный институт по защите правозащитников», «род деятельности не предполагает отсутствие угроз, однако государство должно разработать эффективные средства защиты в случае нарушения прав правозащитников», «принять закон о защите правозащитников», «надо создать и узаконить как депутатам иммунитет неприкосновенности правозащитника, и его семьи», «регламентировать статус», «повысить степень защищенности», «обеспечить эффективные средства правовой защиты в первую очередь со стороны государства», «защищать со стороны государства», «законодательно установить ответственность за нарушение прав правозащитников, за угрозы», «государство должно ясно выказать поддержку правозащитникам, активистам. Любое воспрепятствование деятельности должно встречать отпор не только со стороны госорганов», «создать орган по защите правозащитников, который в любой момент смог бы реагировать на угрозы и другие действия, мешающие работе правозащитника» - 32 чел.¹³⁸

- «Обеспечить финансовую независимость», «если что-то случится с журналистом, у него должна быть достойная зарплата, чтобы детям было на что жить хотя бы первое время или стимул рисковать» - 3 чел.¹³⁹

- «Угрозы всегда будут, только дело в их количестве», «правозащитник должен бездействовать», «это исключено», «такого не может быть в наших современных условиях», «в Казахстане деятельность правозащитников всегда под угрозой», «в Казахстане справедливых не любят. Родственные связи» - 10 чел.¹⁴⁰

- «Выставить для себя правильную защиту и надеяться, прежде всего, на себя», «правозащитники должны реально оценивать угрозы и проявлять личную осторожность», «невозможно предугадать в жизни все ситуации», «иметь план безопасности», «выработать стратегию личной безопасности» - 7 чел.¹⁴¹

- «Знать: кого защищать», «(с иронией) - работать на Хабаре, почему не угрожают журналисту Хабара?» - 2 чел.¹⁴²

¹³⁵ 6-2-0-1-0-0-0-0.

¹³⁶ 10-3-1-5-1-0-0-2.

¹³⁷ 2-2-5-1-1-2-0-0.

¹³⁸ 10-12-2-5-2-0-0-1.

¹³⁹ 1-1-1-0-0-0-0-0.

¹⁴⁰ 5-1-1-3-0-0-0-0.

¹⁴¹ 6-1-0-0-0-0-0-0.

¹⁴² 1-0-1-0-0-0-0-0.

- «Правозащитники должны быть профессионалами, компетентными», «не расслабляться, учиться, повышать квалификацию», «хорошо знать законы, незнающие законы правозащитники - сами источники угрозы» - 12 чел.¹⁴³

- «Постоянная связь и поддержка международных организаций и СМИ», «обеспечение безопасности правозащитника с помощью международных инструментов», «ознакомление с международным опытом», «присутствие международных организаций», «на региональном уровне доводить дела до Верховного Суда РК, Комитетов ООН», «правозащитник должен быть уверен, что всё это не напрасно и ему помогут с переездом в другую страну, а его семье помогут в трудную минуту» - 7 чел.¹⁴⁴

- «Сплоченность с другими правозащитными организациями, участвовать на мероприятиях «Кадір-касиет» по защите правозащитников», «Сообщество правозащитников должно информировать общество о возможных и реализованных угрозах и быть насколько возможно сплоченным и организованным», «Он должен знать свои права и быть уверенным, что его редакции в случае трудной или опасной ситуации для него будет его всячески поддерживать», «больше привлекать сторонников и неравнодушных граждан», «работать со СМИ, политическими партиями, общественными организациями» - 7 чел.¹⁴⁵

- «Работать честно и быть порядочным» - 4 чел.¹⁴⁶

- «Смело распространять свое дело» - 2 активиста религиозного объединения.

- «Осуществлять свою деятельность публично, не нарушая закон» - 2 активиста религиозного объединения.

- «Ничего, если он правозащитник от бога» - 1 активист религиозного объединения.

- «Максимально «раскручивать» свое имя внутри страны и за рубежом» - 1 адвокат.

- «Пользоваться псевдонимами, менять СМИ» - 1 журналист.

- «Поощрять честных, непредвзятых правозащитников, журналистов, НПО, гражданских активистов» - 1 гражданский активист

- «Хотя бы, чтобы власть не мешала» - 1 гражданский активист

- «Доверять правозащитнику», «предоставить свободу выбора» - 2 чел.¹⁴⁷

- «Мотивировать правозащитников» - 1 правозащитник.

- «Больше освещать деятельность правозащитников» - 1 гражданский активист.

- «Всё зависит от гражданской позиции человека» - 2 правозащитника.

¹⁴³ 5-4-2-1-0-0-0-0.

¹⁴⁴ 5-1-0-0-0-1-0-0.

¹⁴⁵ 2-0-2-1-2-0-0-0.

¹⁴⁶ 0-0-3-0-1-0-0-0.

¹⁴⁷ 0-0-0-1-1-0-0-0.