

Коалиция по вопросам безопасности и защиты правозащитников Казахстана

ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Доклад
по результатам мониторинга судебных заседаний
по делам, одной из сторон по которым явились
правозащитники, активисты

г. Астана, 2016 г.

Данный доклад предназначен для правозащитников, активистов, сотрудников правоохранительных, судебных, других государственных органов и учреждений, представителей общественных организаций и всех других лиц, заинтересованных в улучшении положения с соблюдением права на справедливое судебное разбирательство.

СОКРАЩЕНИЯ

с/з - судебное заседание
КоАП - Кодекс об административных правонарушениях
УК - Уголовный кодекс
КУИС МВД - Комитет уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел
СМАС - специализированный межрайонный административный суд
НПО - неправительственная организация
БСМП - больница скорой медицинской помощи
а/д - дело об административном правонарушении
г/д - гражданское дело
у/д - уголовное дело
п/з - правозащитник

СОДЕРЖАНИЕ

[Введение](#)
[Общая информация](#)
[Организация судебного процесса](#)
[Правозащитники, активисты](#)
[Защитники](#)
[Суд](#)
[Прокуроры](#)
[Основные выводы](#)
[«Частное мнение наблюдателя»](#)
[Приложения](#)

ВВЕДЕНИЕ

Присутствовать на открытых слушаниях, разбирательствах и судебных процессах с целью сформировать свое мнение об их соответствии национальному законодательству и применимым международным обязательствам и принципам - право правозащитника, названное в [Декларации ООН](#) о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы определяет положение.

В докладе сообщается об основных итогах наблюдательной миссии в 92 судебных заседаниях в 11-ти городах по делам, одной из сторон в которых явились правозащитники, активисты. Исследование проводится с 01 октября 2013 г. Коалицией по вопросам безопасности и защиты правозащитников и гражданских активистов (далее - Коалиция) и в настоящей публикации охватывает период с 1 октября 2014 г. по 30 сентября 2015 г.

Вместе с тем, что цель мониторинга - это исследование ситуации с доступом к реализации прав, гарантированных [ст. ст. 2, 14](#) Международного Пакта о гражданских и политических правах, ежегодно она имеет задачи, корректирующиеся в зависимости от многих обстоятельств. Отчасти, это наличие, беспрепятственный доступ к эффективным средствам правовой защиты на национальном уровне, к международным органам, обладающим общей или специальной компетенцией получать и рассматривать сообщения по вопросам прав человека и основных свобод, а также поддерживать с ними связь» (без каких-либо запугиваний и наказания).

Отчасти - это наряду с уважением суда как единственного института защиты прав и свобод человека, ещё повышение уровня доверия к институтам власти. В целях построения большего понимания между правозащитниками и судьями, 27-29 ноября 2015 г. при содействии Верховного Суда Республики Казахстан и при поддержке Королевства Нидерландов и Г.О.А. Фонд имени Фридриха Эберта был организован и проведен семинар известными экспертами: к.ю.н., судьей апелляционного суда Запорожской области Григорием Алейниковым и адвокатом Московской коллегии Марией Самородкиной.

Общество в свою очередь рассчитывает на уважительное отношение суда, как одной из ступеней доступа к справедливому, независимому, беспристрастному, компетентному суду.

Поставленная нами в 2013 г. задача - укрепление потенциала правозащитников и активистов, шаг за шагом реализуется, и, прежде всего, посредством участия в перманентной мониторинговой миссии. Уже ставшее традиционным исследование позволяет это заявить с уверенностью, поскольку вырос экспертный потенциал команды наблюдателей, она расширилась благодаря системной, скоординированной работе.

Проведенное исследование не содержит 100% охвата дел, явившихся предметом изучения, не претендует на полное изучение ситуации с соблюдением права правозащитников и активистов на справедливое судебное разбирательство. Представляется нецелесообразной констатация рейтинговой оценки судов или «соблюдения прав на ...».

Если в предыдущем докладе сообщалось: «участники процесса впервые сталкиваются с понятием «наблюдатель» и одной из задач ставилось повышение уровня соблюдения принципа публичности судопроизводства, то в настоящем - затравки следующие:

- 13 инициаторов судебного разбирательства против 25-ти привлеченных в качестве стороны защиты может явиться показателем: угроз в 2 раза больше, чем защиты;

- «отсутствие места для ожидания» (в 8-ми случаях) не позволяет исключить довод об отсутствии в целом доступа к суду, что подтверждает следующий пример: «заседание началось на 15 минут раньше назначенного времени»;

- опоздание в 7-ми из 10-ти случаев представителей государственных органов на процессы, очевидно, свидетельствует о неуважении к суду (и вновь вынужденная ссылка на то, почему закон «обязывает» одну сторону - сторону граждан к ...?);

- представляет ли несообщение о причинах задержки начала в 37-ми заседаниях в 13-ти судах неуважительное отношение к сторонам?

- одним из сохраняющихся препятствий к публичному процессу, как нам представляется, по-прежнему является положение о рассмотрении в закрытом судебном заседании жалоб в порядке [ст. 106](#) УПК РК;

- между тем, отмечается, к примеру, наличие в 35-ти картах электронного табло на мониторах с информацией о назначенных заседаниях. Правда, в другом 21 случае наблюдатели были вынуждены получать информацию в канцеляриях судов, у секретарей ввиду не функционирования, либо отсутствия необходимой информации на мониторах.

Что и как изменит «картину»? Ответы за Вами, уважаемые господа.

Авторы рассчитывают на то, что именно эта оценка ситуации позволит найти необходимые решения в обеспечение соблюдения минимальных международных стандартов прав и свобод правозащитников, активистов и в целом прав человека. Выражаем надежду, что результаты исследования содействуют реализации правовой реформы в стране, доклад будет полезным как для должностных лиц, принимающих решения, приводящие к системным изменениям, так и для сотрудников судов, прокуратуры, правоохранительных органов, адвокатов, а также правозащитников и активистов.

Коалиция и авторы доклада благодарят суды, где проводилась наблюдательная миссия. Необходимо отметить, что отдельные председательствующие в судебных заседаниях выражали неподдельный искренний интерес к самой Коалиции, целям и задачам наблюдения. Как обычно мониторинг явился весьма и весьма трудоемким. Особую благодарность выражаем волонтерам - правозащитникам и активистам, без участия которых не представилось бы возможным проведение исследования: Алимэ Абдировой (г. Актобе), Галыму Агелеуову (г. Алматы), Габиту Айтенову (г. Тараз), Айслу Алдабергеновой (г. Астана), Шингисхану Аманжолову (г. Астана), Ларисе Бояр (г. Алматы), Александру Данчеву (г. Петропавловск), Нине Еркаевой (г. Караганда), Берику Жагипарову (г. Жезказган), Бахытжану Жумабай (г. Астана), Индире Какимовой (г. Усть-Каменогорск), Жансае Кенжебаевой (г. Астана), Ринату Кибраеву (г. Алматы), Ольге Климоновой (г. Актобе), Игорю Колову (г. Костанай), Сергею Молчанову (г. Павлодар), Дамиру Мухаметжан (г. Астана), Нуржану Наурызбаеву (г. Астана), Гибрату Нугманову (г. Астана), Кудайберды Оспанову (г. Караганда), Адилю Сейтказиеву (г. Шымкент), Елене Семеновой (г. Павлодар), Виктору Тен (г. Талдыкорган), Дмитрию Тихонову (г. Алматы), Андрею Цуканову (г. Алматы), Нелли Чуйкиной (г. Жезказган), Татьяне Шнейдер (г. Павлодар), Владиславу Шуль (г. Кокшетау) и всем тем, кто оказывал поддержку и помощь.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

В основе методологии исследований - концепция мониторинга Хельсинкского фонда по правам человека (г. Варшава), с использованием материалов Международной комиссии юристов (г. Женева), Международной Амнистии (г. Лондон).

В ходе исследований использовался инструментарий - карта наблюдений, явившаяся основой для исследования в период с октября 2013 г. по апрель 2014 г.; наблюдатели имели специально подготовленные письма, подтверждающие их мандат; ежеквартально сменяли

друг друга координаторы мониторинговой сети, которые формировали базу с информацией о судебных заседаниях по делам в отношении правозащитников, активистов.

За год (в период с 01.10.2014 г. по 30.09.2015 г.) 23 наблюдателя явились в 94, но посетили 92 судебных заседания по 39-ти делам¹ (в разбивке по судебным инстанциям - 51 дело²) в отношении 28 человек, 8 юридических лиц³: 7 гражданских активистов, 6 правозащитников и 1 НПО, 2 адвокатов, 9 журналистов и 6 СМИ, 2 общественных деятелей, 1 активиста профсоюза, 1 активистки политической партии, 1 политической партии.

Дважды судебные заседания не состоялись: а) в суде г. Темиртау (секретарь с/з сообщила: в возбуждении дела отказано, материалы переданы в архив; б) в суде № 2 Сарыаркинского района г. Астана (не явка подсудимого).

Наблюдение проведено в 11-ти городах⁴, из них большую часть составили судебные заседания в г. Астана (33), г. Алматы (19), г. Караганда (11), г. Павлодар (10), далее следуют гг. Жезказган, Уральск и Шымкент (по 4), г. Балхаш (3), г. Актобе (2), гг. Кокшетау и Темиртау (по 2).

Чаще судебные заседания отмечены в феврале (16), мае (11) и июле 2015 г. (9).

В судах первой инстанции наблюдательная миссия осуществлена в:

- 61 с/з судов первой инстанции (40 по гражданским и 21 по уголовным делам),
- 24 с/з судов второй инстанции (17 по гражданским, 2 по уголовным, 5 по административным делам),
- 5 с/з судов третьей инстанции (3 по гражданским, 2 по уголовным делам),
- 2 с/з по 2-м гражданским делам в Верховном Суде Республики Казахстан.

При этом, по 10-ти делам (по 2 дела) выступили стороной 4 активиста (2 правозащитника, 2 общественных деятеля, 1 СМИ, 1 партия: Нарымбаев, Еркаева, Сагимбаев, «Адам бол», КПК), по 6-ти делам (по 3 дела) - 1 правозащитница, 1 общественный деятель (Семенова, Дуамбеков).

¹ по 5 административным (5 судебных заседаний), 7 уголовным (25 с/з) и 27 гражданским делам (62 с/з).

² Всего против активистов, правозащитников возбуждено 27 дел: 5 административных, 13 гражданских и 9 уголовных (8 гражданских и 6 уголовных дел в первой инстанции, 4 гражданских, 5 административных и 2 уголовных дела - во второй, по 1-му гражданскому и уголовному делу - в третьей).

Инициировано активистами, правозащитниками 24 гражданских дела (13 в первой инстанции, 7 - во второй, по 2 - в третьей и четвертой).

³ Женщин - 13, из них: по гражданским делам - 10 (Балакешова, Семенова, Еркаева, Сарсембина, Торегожина, Воинова, Ковалева, Байдалинова, Кокбаева, Абдреимова), по уголовным делам - 3 (Живицкая, Хобдабергенова, Еслямова).

Мужчин - 18, из них по административным делам - 5 (Сеитов, Блялов, Шамшет, Максutow, Нарымбаев), по уголовным делам - 5 (Сагимбаев, Танков, Умаров, Куспан, Дуамбеков), по гражданским делам - 8 (Табынов, Дуамбеков, Атабек, Азанов, Нарымбаев, Ушаков, Цуканов, Сагимбаев).

Юридических лиц по гражданским делам - 8: КМБПЧ, «Адам бол», КПК, «Наше время», «Жас Алаш», «Новая», ТОО «Журналистская инициатива», «Накануне».

⁴ Астана, Актобе, Алматы, Балхаш, Жезказган, Караганда, Кокшетау, Павлодар, Темиртау, Уральск, Шымкент.

ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Наблюдатели в большинстве случаев удовлетворены:

- обстановкой в суде (44), но в 32 - «нет»;
- информацией о назначенных судебных заседаниях (47), но в 27 - «нет»;
- встречей явившихся в суд (60), но в 11 - «нет»;
- отношением сотрудников суда, отмечая корректность (60), в 7 - «нет», в 5 - «более или менее».

Сотрудники судов не чинили препятствий в большинстве (72), за исключением 2-х случаев.

В 70-ти картах наблюдателями отмечено наличие **места для ожидания в судах**. Однако в 8-ми случаях указали на **отсутствие** такового.

1 судебное заседание началось раньше назначенного времени на 15 минут. В назначенное время начато 21 судебное заседание в 9-ти судах:

- 7 с/з: суд № 2 Сарыаркинского района г. Астана;
- 5 с/з: суд г. Алматы;
- 3 с/з: суд Карагандинской области;
- в 6-ти судах по 1 с/з: суд г. Астана, суд Сарыаркинского района г. Астана, Павлодарский областной суд, суд г. Павлодар, суд № 2 Алматинского района г. Астана, суд № 2 Алмалинского района г. Алматы.

В 70-ти с/з опоздание составило от 3 минут до 4 часов 10 минут (48 с/з на 3-30 минут, 13 с/з на 35-33 минут, 8 с/з более часа, 1 с/з - 4 часа 10 минут).

Причинами задержки начала 23-х судебных заседаний явились:

- в 4-х с/з «большой объем дел/очередь» (Верховный Суд РК - 2 раза, суд г. Астана, суд Акмолинской области);

- в 5-ти с/з «судья был занят/задержался на предыдущем процессе» (суды гг. Астана, Павлодар, г. Жезказган), адвокат просил подождать, т.к. был на апелляции (суд г. Уральск), задержка самолета представителя (суд Алматинского района № 2 г. Астана);

- в суде Ауэзовского района г. Алматы «со слов секретаря, судью И.У.С. срочно вызвал председатель районного суда. Судья перед открытием заседания высказал свою версию о причинах задержки судебного заседания: рассмотрение им гражданского дела о ДТП с участием 92-летнего мужчины»;

- в 2-х с/з «техническая неисправность видеозаписывающего устройства» (Сарыаркинский районный суд № 2 г. Астана);

- в 1 с/з «не было свободного зала» (суд Аль-Фарабийского района г. Шымкент);

- в 10-ти с/з опоздание (чаще всего опаздывают/отсутствуют прокуроры и представители государственных органов):

- 1 раз - судьи (суд г. Астана);
- трижды - прокурора (суд г. Павлодар), отсутствие прокурора (суд Сарыаркинского района г. Астана - 2 раза);
- дважды - адвоката (частного обвинителя - суд Аль-Фарабийского района г. Шымкент), (подсудимого - суд № 2 Сарыаркинского района г. Астана);
- 1 раз - специалиста-филолога (суд № 2 г. Актобе);
- трижды - представителя Департамента по исполнению судебных актов (суд г. Павлодар), представителя Управления здравоохранения ЗКО (суд № 2 г. Уральск), представителя УИС (суд № 2 Алматинского района г. Астана).

Не названы причины задержки начала 37-ми судебных заседаний в 13-ти судах:

- В 5-ти судах по 1 с/з: Карагандинский областной суд, Павлодарский областной суд, суд Сарыаркинского района г. Астана, суд г. Уральск, суд № 2 г. Актобе;
- В 1-м суде 2 с/з: суд Ауэзовского района г. Алматы;
- В 4-х судах по 3 с/з: суд г. Алматы, суд г. Жезказган, суд г. Балхаш, суд Казыбекбийского района г. Караганда;
- В 2-х судах по 4 с/з: суд г. Павлодар, суд Медеуского района г. Алматы;
- 10 с/з: суд г. Астана.

Около 30% карт наблюдений в пункте «назначенное судом время начала» и «фактическое время начала судебного заседания» наблюдателями остались без ответа.

В 87-ми случаях наблюдатели отметили: какая **информация о назначенном процессе и где имеется в судах:**

- 7: «информация о графике проведения судебных заседаний отсутствует-3/ в зале ожидания на мониторе должна висеть электронная информации, монитор не работал-2; на стенде по принципу одного «кармана», сверху написана фамилия судьи. На стенде нет «кармана» дел судьи Кентаевой-1»; «есть список, но не обновленный-1»;
- 21: канцелярия по гражданским делам городского суда, т.к. на мониторе информация отсутствовала-1 раз/ секретарь-20;
- 35: «в зале ожидания - электронный монитор рассматриваемых дел, указано время начала заседаний/ таблица из 5-ти столбцов»;
- 19: стенд с графиком рассмотрения дел с информацией о дате проведения и времени, сторонах, фабуле дела;
- 3: на стенде висят списки судебных заседаний на казахском языке;
- 2: у пристава.

В 59-ти судебных заседаниях **зал был оборудован аудио-, видеозаписывающими устройствами** (соответственно, запись не велась), в 11-ти - нет, в 1-м - неизвестно.

Сторонам об этом сообщалось в 35-ти случаях, нет - в 46-ти.

В 24-х заседаниях **фотографирование и в 12-ти - аудиозапись разрешались**, в 24-х - фотографирование и в 7-ми - аудиозапись - нет: «забрали телефоны» - 1; в 5-ти случаях «ограничена съемка/запись с объяснением причины (в зале ведется аудио-, видеозапись): судья запретил фото и видеозапись истца и себя во время судебного заседания»; «не разрешалась аудиозапись: судья, увидев, что я делаю записи, решил, что я журналистка и специально сделал акцент на том, что я могу записывать только в блокнот, но не фото и аудиозапись, потому что аудиофиксация ведется, и когда процесс завершится, можно будет ее взять посмотреть и прослушать. Говорил он это, глядя на меня, и я посчитала целесообразным, встать, представиться, и чтобы четко обозначить свою позицию в этом процессе. На что он сказал: «А... я вижу, что вы записываете и подумал, что вы - журналистка» - 1;

- в одном случае «председательствующий запретил фото-, видеосъемку, сославшись на дискомфортное состояние участников процесса, аудиозапись разрешалась»;

- «никто не ходатайствовал о фото и аудиозаписи» - 13;

- «не запрещалось» - 2.

ПРАВООЗАЩИТНИКИ, АКТИВИСТЫ

Возраст правозащитников, активистов составил:

- 20-30 лет - 3 чел. (25, 26, 29 лет);
- 31-35 лет - 6 чел. (31, 32, 34, 35-3 чел.);

- 36-40 лет - 1 чел. (36);
- 41-45 лет - 4 чел. (41, 42, 45-2 чел.);
- 46-50 лет - 1 чел. (49);
- 51-60 лет - 7 чел. (52, 53, 54-3 чел., 58, 60);
- свыше 60 лет - 2 чел. (62, 64).

Семейное положение: 3 чел. не замужем/холост, 3 - разведен, 18 чел. имеют супруга/-у, детей.

Здоровье: у 1 чел. - сахарный диабет, 1 состоит на учете у онколога, 1 беременна, 1 не здоров, 9 чел. здоровы.

Образование у правозащитников, активистов: высшее - у 18 чел., неоконченное высшее - у 4-х, юридическое - у 3-х, среднее - у 1-го.

6 чел. **не привлекались ранее к ответственности**, 17 - привлекались: 11 - к административной, 2 - к гражданско-правовой, 2 - к уголовной, остальные 4 чел. - не отметили.

Опыт правозащитной деятельности составляет: по 1 чел. - 12, 39, 29 л., по 2 чел. - 6-7, 9-10, 20-23 г., 3-4 г. (3 чел.), 15-17 л. (4 чел.), 1-2 г. (7 чел.).

25 правозащитников владели языком судопроизводства, из которых 1 - плохо понимает и говорит по-русски.

Правозащитники, активисты из числа различных способов защиты прав выбрали:

- свободу слова, публичное выступление, мнение, СМИ - 7;
- митинг - 4;
- судебное разбирательство - 2.

Правовой статус активистов, правозащитников был различный:

• истец - Сагимбаев, КПК, Табынов, Семенова, Еркаева, Нарымбаев, Абдреимова, Торегожина, Кокбаева;

• ответчик - КМБПЧ и СЗ, журнал «Адам бол», Балакешова, Сарсембина, Воинова, Байдалинова, Ковалева, Дуамбеков, газеты «Наше время», «Жас алаш», «Новая», «Накануне», ТОО «Журналистская инициатива»;

• заявитель - Атабек, Азанов, Ушаков, Цуканова;

• лицо, привлеченное к административной ответственности - Сеитов, Бялов, Шамшет, Максатов, Нарымбаев;

• подсудимый - Живицкая, Хобдабергенова, Умаров, Еслямова, Куспан;

• осужденный - Танков, Дуамбеков.

Поводом к возбуждению производства в отношении активистов, правозащитников послужило следующее:

• [ст. 373 КоАП РК](#), «несанкционированный» митинг - Сеитов, Бялов, Шамшет, Максатов, Нарымбаев;

• не ознакомление с приказом об увольнении, незаконное увольнение - КМБПЧ;

• публикации - журнал «Адам бол», Балакешова, Дуамбеков, Сарсембина, Воинова, Ковалева, Байдалинова, ТОО «Журналистская инициатива», газеты «Наше время», «Жас Алаш», «Новая», «Накануне»;

• [ст. 120 ч.2](#), [ст. 130 ч.2/ ч.3](#) УК РК - Живицкая, Хобдабергенова, Умаров, Еслямова, Куспан;

• вновь открывшиеся обстоятельства - Сагимбаев;

• [ст. 341 ч.3](#), [ст. 342 ч.2](#) УК РК - Танков;

• проверка Министерства юстиции РК - КПК;

• незаконное увольнение, вынужденный прогул/взыскание - Табынов, Кокбаева;

• плохие условия содержания в ИУ, бездействие КУИС МВД РК - Атабек;

- производство съемки и распространение записи на YouTube - Азанов;
- прекращение выпуска журнала и государственной регистрации - журнал «Адам бол»;
- отказ акимата в проведении митинга - Семенова, Еркаева;
- дискриминация - Семенова, Еркаева;
- проценты по кредитным займам - Нарымбаев;
- [ст. 129 ч. 1](#) УК РК - Дуамбеков;
- незаконно списанные средства и запрет на выезд за пределы РК - Семенова;
- изъятие квартиры - Абдреимова;
- восстановление прав по [статьям 9, 19, 21](#) Пакта - Торегожина;
- не допуск к участию в процессе по причине отсутствия высшего юридического образования - Ушаков;
- [ст. 362 ч. 1](#) УК РК - Сагимбаев;
- публичное оскорбление в виде нецензурного выражения частного судебного исполнителя - Цуканов.

Второй стороной по делу выступали:

- полиция - Сеитов, Блялов, Шамшет, Максutow, Нарымбаев;
- Министерство юстиции РК - КПК;
- Министерство финансов РК - Торегожина;
- Исправительное учреждение и КУИС МВД РК - Атабек;
- Управление внутренней политики акимата г. Алматы - журнал «Адам бол»;
- Управление здравоохранения Западно-Казахстанской области - Ковалева, ТОО «Журналистская инициатива»;
- акиматы гг. Павлодар, Караганда - Семенова, Еркаева;
- маслихаты гг. Павлодар, Караганда - Семенова, Еркаева;
- Судебные исполнители: Департамент по исполнению судебных актов - Семенова, Сагимбаев, частный судебный исполнитель Асмасбек Елтоков - Цуканов;
- Депутат маслихата г. Уральск Сатбаев А.Б. - Умаров, Еслямова, Куспан;
- судьи: А.А., судья СМАС г. Астана П., судья Медеуского районного суда г. Алматы М.Р.А. - Танков, Азанов, Ушаков бывший сотрудник НПО - КМБПЧ и СЗ;
- заместитель имама Ерсун Амре - журнал «Адам бол»;
- адвокат Майя Блащенко - Балакешова, правозащитник Серик Айдосов - Хобдабергенова;
- работодатели: ТОО «МК Transco» - Табынов, БСМП г. Алматы - Кокбаева;
- банки: Каспий банк - Нарымбаев, БТА Ипотека - Абдреимова, Казкоммерцбанк - газета «Накануне», Байдалинова;
- граждане: Адиль Агыбаев, Кажимкан Масимов, Мукашевы Саламат Бакытович и Бахыт Мейржанович, Искаковы Е. и А., Цунников Владимир Андреевич, Оспанова Ляззат Максатовна, Матвейчук - Живицкая, Сагимбаев, Дуамбеков, Сарсембина, Воинова, газеты «Наше время», «Жас Алаш», «Новая».

ЗАЩИТНИКИ (представители, адвокаты)

Сторона правозащитников, активистов была представлена 21 защитником в 53 судебных заседаниях:

- представлена 13 **адвокатами** в 36-ти заседаниях: Рамазанова Л.А. (1), Озаровский Г. (1), Толтаева Л. (1), Тарасенкова А.В. (1), Мухамедина (1), Ержуманов Д. (1), Жуаспаева Г.

(1), Утебеков Д. (3), Балгабаева Ж. (6), Умарова (2), Азанов Б. (5), Нурмашева Р. (7), Ковлягина С. (6);

- 8 представителями в 17-ти случаях: Есергепов Р., Кочетков П., Чуйкина Н., Гаврин А., Тулегенов А.(2), Оспанов К. (2), Жагипаров Б. (3), Уткин С. (6);

- в 13-ти: в двух заседаниях «адвокат не требовался, со слов правозащитников, активистов»; 11 - «не представлены адвокатом/представителем»;

- в 1-ом заседании «адвокат есть, но в суде отсутствовал».

19 адвокатов, представителей **ссылались на действующее законодательство**, международные договоры, 2 - «нет, у 1 - «нет адвоката», 1 - «представителя в суде не было». 16 адвокатов, представителей **обосновывали позицию** по делу (3 адвоката/представителя отсутствовали), а 2 - «нет». 13 - **активно защищали** правозащитников, 2 - «нет», в 1-м случае «адвокат сам себя защищал».

СУД

В 47-ми судебных заседаниях отмечено **соблюдение принципа** равноправия сторон, но в 19-ти - «нет». В 38-ми судебных заседаниях **стороны пользовались** равными правами, а в 20 - «нет».

Из 54-х ответов следует, что **нормы судейской этики** соблюдались, а в 7-ми случаях - «нет».

При разбирательстве дела судом **нарушения** не отмечены в 31-ом заседании, в то время как в 20-ти имели место.

Судья:

- **был в мантии** - отмечено в 80-ти картах наблюдения, 1 заседание - не состоялось;

- **высказывал предположения о виновности/решении по делу** в 3-х случаях, «нет» - в 76-ти: «Косвенно подводил к виновности, такими вопросами как - вы же не будете отрицать, что вы там находились и т.п.?»

- **всё проговаривает вслух** - 65, нет - 15;

- **предоставил достаточное время для подготовки** к заседанию - 55, нет - 18, 5 - не требовалось;

- **мотивированно вынес решение по процессуальным правам** - 39, «нет» - 19, «не всегда» - 2, «процесс перенесен» - 1, «решение не вынесено»;

- **разъяснял права вначале** судебного заседания - 34, «нет» - 21;

- **разъяснял вначале правила подачи документов** - 18, «нет» - 34, «не всегда» - 3;

- **разъяснил право отказа от дачи показаний, если подсудимый давал показания** - 10, «нет» - 38;

- когда суд выносил решение, **полнота исследования всех обстоятельств по делу обеспечена** в 20-ти случаях, «нет» - 22 (например, «никто не говорил о баннере с надписью, видеозапись, понятые, приглашенные ОМОНОм в суде 1-ой инстанции, не допрашивались»), 6 - «не выносилось решение», 1 - «не наблюдал вынесения решения»;

- **удалялся в совещательную комнату**, когда выносил решение - 19 (1 раз на 30 минут); «нет» («участники судебного заседания сами были вынуждены выйти в холл, где ожидали решения судьи», «всех присутствующих попросили покинуть зал») - 23, «назначена отдельная дата оглашения (и удаления суда в совещательную комнату)» - 3; «вынесение решения отложено» - 1;

- **сообщил дату, когда будет изготовлено решение** - в 22-х случаях, «нет» - 12;

- **судья разъяснил порядок и сроки обжалования** - 21, «нет» - 12.

Продолжительность вынесения решения по процессуальным вопросам и по делу различна, составляла: 1-3 минуты - в 15-ти заседаниях, 5-7 минут - в 6-ти, 10 минут - в 8-ми, 15-20 минут - в 7-ми, по 1-му заседанию: 30 минут, 1 час, 1 час 47 минут. К примеру, «ходатайства рассматривались в зале суда»; «по всем ходатайствам - в течение минуты» - 2; «вопрос об отводе судьи - около 3-15 минут» - 3. «Перенесено» - 1.

На вопрос: считают ли участники процесса **решение суда справедливым**, 13 ответов «да» и 33 - «нет».

Результаты рассмотрения дел судами:

- отрицательные для правозащитников судебные акты - по 35 делам (5 административных, 25 гражданских, 5 уголовных), из них: 16 (14 гражданских и 2 уголовных дела) - в первой инстанции, 15 (5 административных, 8 гражданских и 2 уголовных дела) - во второй, 3 (2 гражданских и 1 уголовное дело) - в третьей, 1 гражданское дело - в четвертой;

- положительные для активистов - по 12 (8 гражданских, 4 уголовных), из них: 8 (по 4 гражданских и уголовных дела) - в первой инстанции, 2 гражданских дела - во второй инстанции, по 1 -му гражданскому делу - в третьей и четвертой;

- частично удовлетворены требования активистов - 3 гражданских, из них: 2 - в первой инстанции, 1 - во второй;

- мировое соглашение - 1 гражданское в первой инстанции.

103 106 852 тенге - сумма исков по делам против активистов и правозащитников, 390 000 тенге и 40 МРП - запрошено правозащитниками.

Наблюдатели отметили следующее отношение судей к правозащитникам:

- «отстранение, нейтрально, сдержанно, умеренно» - 19;

- «враждебно, негативно, с раздражением, предвзято» - 15;

- «корректно, вежливо, беспристрастно» - 14;

- «ровно, нормально, спокойно, удовлетворительно, терпимо» - 10;

- «уважительно, с вниманием» - 5;

- «положительно» - 4;

- «задает вопросы» - 3;

- «кажется, что на стороне истца» - 1;

- «опасается» - 1.

ПРОКУРОРЫ

В большинстве случаев (27) **прокурор подготовлен** к судебному заседанию, «нет» - 7, «неизвестно» - 3: «сложно сказать», «сидит, слушает, читает кодекс»; «не было прокурора» - в 14-ти.

В ходе судебного заседания прокурор занимался следующим:

- 26: «слушал и молчал, наблюдал, тихонько сидел» - 14, «записывал» - 9, «читал кодекс» - 1, «моментами делает по ходу пояснений записи, моментами скучает» - 2;

- 10 - занял/-а активную позицию: «ознакомлен с материалами дела в зале, записывал» - 1, «указал на ошибку в дате» - 2, «активно пытается дать свое толкование действующего законодательства, задает наводящие вопросы эксперту» - 3, «разъясняла, проявляла активную позицию, задавала вопросы» - 3, «прокурор начала вести разговор на казахском языке, была очень активна» - 1 ;

- «ничем» - 1;

- «прокурора не было» - 14.

В 17-ти случаях **прокурор не обосновывал позицию по делу**, «не всегда» - в 3-х, «обосновывал позицию» - в 15-ти, «не было возможности узнать, т.к. процесс перенесли» - 1, «прокурора не было» - в 14-ти.

Прокурор постоянно молчит, отвечая на вопросы судьи - в 11-ти судебных заседаниях, «нет» - в 26-ти, «не было прокурора» - в 14-ти. Так, «молчал судья, не задавал вопросов» - 1, «высказывал замечания по дате в приказе увольнения, уточнял какое количество сотрудников компании должно было проверить документ, затем добавил, что как все они не могли заметить ошибку» - 1; «прокурор задавал вопрос каждому свидетелю, дающему показания, давал пояснения по вопросам, на которые знал ответы» - 1; «иногда прокурор разъясняла истцу его права» - 1.

Прокурор имел свое мнение - в 12-ти судебных заседаниях: «создалось впечатление, что прокурор хочет действительно разобраться в ситуации» - 1;

- «у прокурора мнение - во всем отказать» - 1, «свое заготовленное мнение» - 1, «у прокурора свое отработанное мнение» - 1;

- «всегда соглашается с судьей», «мнение прокурора с судьей в целом едино» - 15;

- «не прослеживается мнение прокурора», «молчал постоянно» - 2; «прокурора не было» - 14.

Как отметили наблюдатели, в 19-ти **прокурор мотивированно просил то или иное**, в 1 случае «ничего не говорил», в 16-ти - нет, в 14-ти - прокурора не было. Например, «прокурором было озвучено, что вина доказана, и что доводы правозащитника не состоятельные. С учетом изложенного просил оставить без изменения».

В 16-ти заседаниях **прокурор не задавал/-а вопросы** («не задавал вопросов, молчал»), в 14-ти - наоборот, в 17-ти прокурора не было. Прокуроры **задали следующие вопросы:**

- «Читает ли начальник приказы перед подписанием, через скольких сотрудников должен пройти приказ до того, как дойдет до начальника, должны ли они были заметить проверку» - 1;

- «У госинспектора по труду он уточнил, когда он узнал о нарушении процедуры увольнения, во время проверки или уже после её завершения? У директора ТОО спросил, знает ли он каждого своего работника в лицо? Получив утвердительный ответ, уточнил может ли он охарактеризовать работника? У мастера по эксплуатации спросил, какой существует порядок, если работник не прошел алкотест, сразу идти с этим работником к руководителю или сначала составить акт, пройти освидетельствование с работником в лаборатории и только потом - к руководителю? Когда судья оглашала материалы дела и дошла до справки, в которой обозначено 0, 51 промили, она уточнила правильно ли она читает, что это «ноль целых и 51 сотых промили». Началось обсуждение, и она спросила: какая это степень опьянения. На что юрист ТОО ответил, что, по его мнению, это - опьянение средней тяжести. Прокурор уточнил, что так нельзя определить степень тяжести. Степень определяется в лабораторных условиях, и для ее определения необходимо взять у человека для анализа кровь и мочу» - 1;

- «По какой причине Еркаева хотела выйти на пикет» - 2;

- «Каким образом был направлен ответ» - 1;

- «Обращалась ли истица в маслихат с заявлением, что их решение противоречит нормам закона» - 1; «В чем истец видит привилегии, какие места определены маслихатом для проведения мирных собраний» - 1;

- «Вопросы адвокату по поводу возмещения морального и материального вреда» - 1;

- «По поводу решения суда» - 1, «уточняющего характера» - 1;

- «Не задавал вопросы» - 10, «задавал вопросы» - 7;

• «Прокурора не было» - 14.

В 35-ти заседаниях прокуроры **соблюдали дисциплину** на процессе, в 5-ти - нарушали, в 23-х - прокуроры отсутствовали.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Каждый государственный орган, общественные организации, адвокаты, правозащитники и активисты могут принять приемлемое из доклада, сделать выводы и дать рекомендации. Вместе с этим, нельзя оставить без внимания три следующих тезиса:

К сожалению, число несправедливых судебных разбирательств, по мнению наблюдателей, перевешивает. Имеют место нарушения:

- норм судейской этики,
- процессуальных прав правозащитников, активистов,
- принципа равенства сторон.

Из полученных 72 ответов на вопрос об отношении председательствующих к правозащитникам, несомненно, больше позитивного (55), чем, наоборот (17).

Над следующим, очевидно, имеет смысл задуматься руководству судебной системы и Администрации Президента Республики Казахстан: почему-то правозащитники не в полной мере доверяют суду, выбирая из числа способов защиты своих прав, на первом месте свободу слова, далее - свободу мирных собраний и затем судебное разбирательство.

«ЧАСТНОЕ МНЕНИЕ НАБЛЮДАТЕЛЯ»

«На данной стадии судебного разбирательства нарушений прав правозащитника судьей не было отмечено. После того как судья огласил решение о переносе судебного заседания, присутствующие «болельщики» и журналисты отправились на крыльцо здания городского суда, где состоялся импровизированный митинг. Выступила Г. Ергалиева. Выглядит изможденной и уставшей. Штаб поддержки Ергалиевой в лице Р. Таукиной и А. Косанова сообщили о решении прекратить голодовку Г. Ергалиевой, опасаясь за ее здоровье. То же решение принято в отношении примкнувшего к голодовке Р. Есергеева, в связи с ухудшением здоровья;

судебный акт соответствует закону и справедливости - 4;

Уральский суд демонстрирует достаточно высокий уровень демократичности».

«Пакт был проигнорирован;

все делалось формально, полноценного рассмотрения дела не было. Проигнорировали доклад Спецдокладчика ООН по мирным собраниям Майна Киай;

судья запретил проведение аудио и фото-видео, по причине, что в зале ведется видеонаблюдение, хотя согласно ГПК, причиной запрета фото-видео может быть мнение сторон, а он не интересовался у сторон;

чувствовалось напряжение во время судебного заседания, было ощущение, что судью вынудили вынести такое решение. Всестороннего рассмотрения дела не было, все закончилось быстро; складывается ощущение, что была установка сверху оставить все без изменений и запретить гражданам проводить мирные собрания;

судья была на стороне государственных органов; нарушен принцип равенства перед законом и судом;

судебный акт не соответствует закону и справедливости. Суд вынес решение в пользу ответчика, во-первых, без него самого и во-вторых, отказавшись привлечь к спору вышестоящий компетентный орган в лице Конституционного Совета;

во-первых, прокурор, не нервничал, наоборот, руки - в карманах брюк и расхаживал по коридору, здороваясь с сотрудниками суда. Судья подчеркнул, что, если правоохранительные органы что-то нарушили, они должны понести ответственность. Не дал задание прокурору разобраться по этому делу. Ставил правозащитника в неловкое положение, задавая вопросы, на кого он отучился, что там делал, патриот он или нет. Не было допроса понятых, представителей акимата, полицейских, которые задерживали. Правозащитник говорил, почему Вы не принимаете мер по нарушениям, допущенным правоохранительными органами, тогда как судья административного суда учел эти нарушения. Судья городского суда сообщил, что по нарушениям прав правозащитника материалы должны быть выделены в отдельное производство. Поэтому правозащитник нервничал: почему Вы настаиваете на другом процессе по разбирательству этого дела, нам судья из административного суда никаких подобных рекомендаций не давал. Судья насмешливо спросил: «и что учел, и что еще сделал?», хотя правозащитник не должен был знать, что он там еще сделал;

начну с того, что, подойдя к крыльцу здания районного суда Ауэзовского района, мне бросилась в глаза большая вывеска названия районного суда на государственном языке и отсутствие табличек на русском языке, поясняющих, что это за заведение».

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица. Список правозащитников, активистов, явившихся одной из сторон в судебных процессах

№	а/д	г/д	у/д
1	Сеитов	КМБПЧ	Живицкая
2	Блялов	Адам бол	Сагимбаев
3	Шамшет	Балакешова	Танков
4	Максutow	КПК (частная жалоба в части мер обеспечения по иску к МЮ)	Хобдабергенова
5	Нарымбаев	Табынов	Умаров, Еслямова, Куспан
6		Дуамбеков	Дуамбеков (обжалование приговора)

7		Атабек	Дуамбеков (нарушение ограничения свободы)
8		Азанов	
9		Семенова (акимат)	
10		Семенова (исполнение)	
11		Еркаева (акимат)	
12		Нарымбаев	
13		«Наше время»	
14		Сарсембина, «Жас алаш»	
15		Ушаков	
16		Торегожина	
17		«Новая», Воинова	
18		Ковалева, ТОО «Журналистская инициатива»	
19		«Накануне», Байдалинова	
20		Еркаева (маслихат)	
21		Кокбаева	
22		Цуканов	
23		Семенова (маслихат)	
24		Сагимбаев (вновь открывшиеся обстоятельства)	
25		Адам бол (о лишении гос. регистрации)	
26		КПК (о приостановлении деятельности)	
27		Абреимова	

Уральск						3		1					4
Кокшетау							1						1
ИТОГО	8	8	8	8	16	8	7	11	3	9	3	3	92

Таблица. Результаты рассмотренных дел

Результат дела для п/з/судебные инстанции	1	2	3	4	Итого
а/д против п/з	0	5	0	0	5
Отрицательное для п/з	0	5	0	0	5
г/д против п/з	8	4	1	0	13
г / д по инициативе п/з	13	7	2	2	24
Положительное для п/з	4	2	1	1	8
Отрицательное для п/з	14	8	2	1	25
частично удовлетворено	2	1	0	0	3
мировое соглашение	1	0	0	0	1
у/д против п/з	6	2	1	0	9
Положительное для п/з	4	0	0	0	4
Отрицательное для п/з	2	2	1	0	5
ИТОГО	54	36	8	4	102

Таблица. Предмет разбирательства, инициатор тяжбы, вторая сторона по делу (не правозащитник, активист)

Ф.И.О. правозащитника	Предмет	инициатор дела	вторая сторона
Сеитов Аскар	ст. 373 КоАП РК	полиция	
Биллов	ст. 373 КоАП РК	полиция	
Шамшет	ст. 373 ч.3 КоАП РК	полиция	
Максутов	ст. 373 ч.3 КоАП РК	полиция	
КМБПЧ	иск об истребовании приказа о его увольнении	бывший сотрудник НПО	
журнал «Адам бол»	апелляционная жалоба Аяна Шарипбаева, журнала на решение суда о взыскании в пользу истца 2,5 млн. тенге (просил 5 млн.)	заместитель имама Ерсын Амре	
Живицкая	ст. 129 ч.2, ст. 130 ч.2 УК РК	Адилъ Агыбаев	
Сагимбаев	заявление по вновь открывшимся обстоятельствам (по иску против старшего Масимова)	п/з	Кажимка н Масимов
Танков	Кассационная жалоба на приговор от 24.07.2014 г. по ст. 341 ч.3, ст. 342, ч. 2 УК РК к 3-м годам лишения свободы в колонии общего режима, постановление апелляционной судебной коллегии от 07.10.2014 г.	судья А. А.	
Балакешова Айнура	иск о защите чести, достоинства и деловой репутации (согласилась примириться с редакцией, а с Балакешовой - нет)	Майя Блащенко, адвокат	

КПК	частная жалоба на определение Медеуского районного суда г. Алматы в части обеспечения мер по иску КПК к Министру юстиции РК (установлена правомерность проверки МЮ)	п/з	Министерство юстиции РК
Табынов	иск к ТОО «МК Tranco» о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы	п/з	ТОО «МК Tranco»
Дуамбеков	иск Мукашевых С.Б. и Б.М. о возмещении морального вреда	Мукашев Саламат Бакытович	
Атабек	частная жалоба на определение Алматинского районного суда г. Астана в принятии жалобы на условия содержания в ИУ, бездействие КУИС МВД	п/з	КУИС МВД РК
Азанов	частная жалоба на определение СМАС о производстве съемки по делу Каримовой и распространении записи на youtube	п/з	судья И.
журнал «Адам бол»	иск управления внутренней политики акимата г. Алматы о прекращении выпуска журнала и лишении государственной регистрации	Управление внутренней политики акимата	
Хобдабергенова	частная жалоба Серика Айдосова по ст. 129 ч. 2, ст. 130 ч.3 УК РК	Айдосов Серик	

Семенова	иск на отказ акимата г. Павлодар в митинге	п/з	акимат
Еркаева	иск на отказ акимата г. Караганда в митинге	п/з	акимат
Нарымбаев	иск Нарымбаева Ермака Ерсаиновича и 39 заемщиков к Каспий Банку по кредитным займам	п/з	Каспий банк
Дуамбеков	апелляционная жалоба на приговор по частной жалобе Искаковых Е. и А. по ст. 129 ч. 1 УК РК	Искаковы Е. и А.	
Семенова	иск к ГУ «Департамент по исполнению судебных актов Павлодарской области» о возмещении материального ущерба 90 000 тг. в связи со штрафом, незаконным списанием средств, что привело к запрету на выезд за пределы РК	п/з	Департамент по исполнению судебных актов
газета «Наше время»	иск Цунникова В.А. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда за публикацию в № 18 от 26.09.2014 г. интервью О. Шакерпалова, о его поведении, как председателя потребительского кооператива садоводческого общества «Дачник»	Цунников Владимир Андреевич	

Сарсембина Баян, редакция газеты «Жас алаш»	иск жительницы с. Ушкудук (Богословка) Оспановой Л.М. о защите и чести достоинстве и компенсации за моральный вред 1 млн. тенге	Оспанова Ляззат Максатовна	
Умаров, Еслямова, Куспанов	частная жалоба депутата маслихата г. Уральск Сатбаев А.Б. по обвинению журналиста «УН» Талгата Умарова, адвоката Абзала Куспанова, о клевете, за неполное исполнение решения по гражданскому делу от 27.10.2014 г., ст. 130 ч. 3 УК РК.	депутат Сатбаев А.Б.	
Абдреимов а	надзорное ходатайство по иску против БТА ИПОТЕКИ	п/з	БТА Ипотека
Торегожина а	иск к Министерству финансов РК о возмещении 40 МРП за штраф и восстановлении прав по ст.ст.9, 19 и 21 Пакта на основании решения КПЧ ООН	п/з	Министерство финансов в РК

Ушаков	частная жалоба ОО «Гражданская оборона» на определение Медеуского районного суда г. Алматы от 09.02.2015 г. об отказе в участии в процессе из-за отсутствия диплома о высшем юридическом образовании со ссылкой на ст. 59 п. 7 УК РК	п/з	судья М.Р.А.
Сагимбаев	ст. 362 ч.1 УК РК, неисполнение решения суда	судебные исполнители	
газета «Новая», журналист Воинова	иск Матвейчук о защите чести и достоинства. Суд поставил взыскать с газеты и журналистки Воиновой: 75000 за нанесение ущерба деловой репутации, 150 000 расходы на представителя, 1852 госпошлина	Матвейчук	
Ковалева, ТОО «Журналистская инициатива»	иск ГУ «Управление здравоохранения Западно-Казахстанской области» о защите чести и достоинства, 2 млн. тенге	Управление здравоохранения ЗКО	
газета «Накануне», собственник - Байдалинова	иск Казкоммерцбанка к собственнику сайта Накануне.kz о защите деловой репутации банка	Казкоммерцбанк	

Еркаева	иск к маслихату г. Караганда о признании его решения недействительным и защите от дискриминации	п/з	маслихат
Кокбаева	иск ОО «Гражданская оборона» к БСМП г. Алматы о снятии взыскания с Кокбаевой в виде выговора и возмещение морального и материального ущербов в размере 200000 тенге	п/з	БСМП
Цуканов	частная жалоба на действия частного судoisполнителя Елтокова Алмасбека - нецензурную брань и публичное оскорбление	п/з	судебный исполнитель Елтоков Алмасбек
Семенова	апелляционная жалоба на постановление суда об отказе в удовлетворении иска к маслихату г. Павлодар о признании его решения недействительным и защите от дискриминации	п/з	маслихат
Нарымбаев	апелляционная жалоба на постановление СМАС об аресте 20 суток	полиция	